

## СВЕДЕНИЯ

о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете Д 501.001.73 от 8 декабря 2015 г.

Дрожжина Елена Алексеевна;

«Общественная безопасность как объект преступления» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Результаты тайного голосования: за - 14, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук 12.00.08, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, на основании результатов тайного голосования принял решение присудить Дрожжиной Е.А. ученую степень кандидата юридических наук.

1. Яблоков Н.П.
2. Головки Л.В.
3. Арутюнян А.А.
4. Александров И.В.
5. Брусницын Л.В.
6. Елинский В.И.
7. Зажицкий В.И.
8. Колдин В.Я.
9. Крылова Н.Е.
10. Леонтьев Б.М.
11. Миняева Т.Ф.
12. Рарог А.И.
13. Серебренникова А.В.
14. Центров Е.Е.
15. Яни П.С.
16. Ястребов В.Б.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 501.001.73 НА БАЗЕ  
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА имени  
М.В. ЛОМОНОСОВА  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 08 декабря 2015 г. № 6

О присуждении Дрожжиной Елене Алексеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Общественная безопасность как объект преступления» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 1 октября 2015 г., протокол № 6/1 диссертационным советом Д 501.001.73 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, приказ Министерства образования и науки РФ от 15 мая 2014 г. № 262/нк.

Соискатель Дрожжина Елена Алексеевна 1989 года рождения, в 2011 году окончила юридический факультет «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», в 2014 году соискатель окончила аспирантуру юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», работает адвокатом в адвокатском бюро «ЭксЛедж».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии юридического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский

государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Комиссаров Владимир Сергеевич, «Федеральное государственное бюджетное образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета.

Официальные оппоненты:

Агапов Павел Валерьевич, доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», отдел проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму, ведущий научный сотрудник;

Хлебушкин Артем Геннадьевич, кандидат юридических наук, ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, доцент – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Рарогом Алексеем Ивановичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права, указала, что обращение к проблеме понимания общественной безопасности как объекта преступления, недостаточно разработанной в научной уголовно-правовой литературе, обуславливает актуальность темы диссертационного исследования; корректно определены объект, предмет и методология научного исследования; научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное исследование общественной безопасности как объекта преступления; в исследовании представлена авторская концепция понимания общественной безопасности как объекта преступления; предлагается осмысление ряда основополагающих, но остающихся на сегодняшний день

спорными, вопросов учения об объекте преступления; выводы диссертационного исследования достоверны и обоснованы, обладают теоретической и практической значимостью: они могут быть использованы в законодательном процессе и в правоприменительной деятельности, выступать методологической основой для последующих научно-правовых исследований, использоваться при чтении лекций, специальных курсов и проведении практических занятий по уголовному праву. По диссертации высказан ряд дискуссионных замечаний.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях:

1) Дрожжина Е.А. Проблемы методологии исследования объекта преступления // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 2. С. 89 – 96 (0,5 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с рассмотрением методологии исследования объекта преступления;

2) Дрожжина Е.А. О значении обращения к истории становления учения об объекте преступления для современного исследования объекта преступления // Бизнес в законе. 2013. № 2. С. 78 – 81 (0,4 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с рассмотрением общего учения об объекте преступления;

3) Дрожжина Е.А. Общественная безопасность как комплексный объект преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 249 – 252 (0,6 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с рассмотрением общественной безопасности как комплексного объекта преступления;

4) Дрожжина Е.А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений // Уголовное право. 2015. № 3. С. 17 – 20 (0,6 п.л.), написана единолично, отражены результаты, связанные с описанием влияния объекта преступления на процесс квалификации

преступлений.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, содержащие дискуссионные замечания:

в отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Агапова Павла Валерьевича отмечена необходимость определения места контрабанды культурных ценностей, особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов в системе Особенной части УК РФ; указано, что при рассмотрении понятия общественной безопасности в ретроспективном аспекте, необходимо учитывать законодательные акты Российской империи, содержавшие указания на преступления против общественного спокойствия; отмечается необходимость прояснения позиции соискателя по вопросу соотношения понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок»; указывается на спорность утверждения о невозможности сведения целей деятельности незаконных вооруженных формирований (ст. 208 УК РФ) исключительно к антигосударственной деятельности; отмечается, что вопросы рассмотрения общественной безопасности как социально-правовой ценности и объекта уголовно-правовой охраны затрагивались уголовно-правовой наукой и ранее.

в отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Хлебушкина Артема Геннадьевича отмечено, что целесообразно при определении понятия родового объекта преступления обозначать включение в него нескольких видовых объектов; указывается, что трудно согласиться с отнесением преступлений, предусмотренных ст. 207 УК РФ «Заведомо ложное сообщение об акте терроризма», ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава» и ст. 227 УК РФ «Пиратство» к группе преступлений террористической направленности; отмечена необходимость изменения редакции ст. 226<sup>1</sup> УК РФ в части контрабанды культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, а не исключения данной нормы в целом; отмечается спорность утверждения о

невозможности сведения целей деятельности незаконных вооруженных формирований (ст. 208 УК РФ) исключительно к антигосударственной деятельности.

В отзыве ведущей организации указано на необходимость прояснения вопроса о практической значимости расположения преступлений главы 24 УК РФ в зависимости от их отношения к одной классификационной группе; отмечена необходимость выделения преступлений против общественного порядка, в которых общественный порядок является основным объектом посягательства, а общественная безопасность – дополнительным; указано на необходимость дополнительной аргументации по вопросу разграничения террористического акта (ст. 205 УК РФ) и диверсии (ст. 281 УК РФ); отмечена необходимость пояснить, какое место в Уголовном кодексе РФ надлежит определить контрабанде культурных ценностей, особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 226<sup>1</sup> УК РФ); указывается, что в стороне от темы диссертационного исследования находится рассмотрение вопроса о малозначительности деяний; отмечено, что сомнительным является невключение в число участников отношений общественной безопасности органов власти и международных организаций.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва, содержащих следующие замечания:

в отзыве кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Кубанского государственного университета, подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором В.П. Коняхиным, приводятся замечания, связанные со структурой работы, указанием на некорректность определения цели диссертационного исследования, дополнительной аргументацией предлагаемой структуры главы 24 УК РФ;

в отзыве доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Дагестанский

государственный университет» Зиядовой Дуреи Зиядиновны отмечено, что недостаточно внимания уделено преступлениям, предусмотренным статьями 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 УК РФ; указано на возможность проведения целевых опросов различных категорий населения по вопросам исследования.

в отзыве кандидата юридических наук, доцента, начальника организационно-научного и редакционно-издательского отдела ФКОУ ВПО «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» Мотина Олега Александровича отмечено, что наиболее полно раскрыть сущность объекта преступления позволяет не концепция общественных отношений, а категория «интерес»; предлагается обозначать преступления, предусмотренные статьями 218, 220 – 226<sup>1</sup> УК РФ, как «преступления, связанные с незаконными действиями с источниками повышенной опасности»; указывается, что понятие «объект уголовно-правовой охраны» является более широким по объему и содержанию, чем понятие «объект преступления».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

- официальный оппонент П.В. Агапов является автором ряда научных работ по проблемам преступлений против общественной безопасности: Агапов П.В. Основы теории регламентации ответственности и противодействия организованной преступной деятельности: монография, - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2011 – 328 с.; Агапов П.В. Ответственность за содействие террористической деятельности: уголовно-правовое регулирование и судебное толкование // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 4 (30) – М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2012. С. 41 – 45; Агапов П.В. Об основных тенденциях организованной преступности в современной России // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 3 (25). – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. С. 42 – 49; Агапов П.В., Меркурьев В.В. Проблемы квалификации деятельности участников

террористических групп и сообществ в Северо-Кавказском регионе // Российский следователь. № 20. – М.: Юрист, 2013. С. 14 – 18; Агапов П.В. Новейшее антитеррористическое законодательство: проблемы социально-криминологической обусловленности // Общество и право. № 1 (47). – Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2014. С. 73 - 77; Агапов П.В., Меркурьев В.В. Ответственность за массовые беспорядки: вопросы квалификации и доказывания // Законность. № 1. – М., 2015. С. 54 – 56; и другие работы;

- официальный оппонент А.Г. Хлебушкин является автором ряда научных работ проблемам преступлений против общественной безопасности, а также по проблемам объекта преступления: Хлебушкин А.Г. Основы конституционного строя как объект уголовно-правовой охраны // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4. – СПб.: Изд-во СПбУ МВД России, 2012. С. 73 – 79; Хлебушкин А. Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации (ст. 205.5 УК РФ): уголовно-правовая характеристика и квалификация // Уголовное право. № 2. – М.: АНО "Юридические программы", 2014. С. 82 – 87; Хлебушкин А.Г. Основы конституционного строя и безопасность государства как объект уголовно-правовой охраны // Энциклопедия уголовного права. Том 26. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства. Издание профессора Малинина. СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2015. С. 3–26; Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография – 2-е изд. – М.: Инфра-М, РИОР, 2015. – 384 с.; и другие работы;

- ведущая организация проводит исследования по проблемам преступлений против общественной безопасности: Чучаев А.И., Шеслер А.В. Организация преступного сообщества или участие в нем // Lex Russica. № 2. – М.: Изд-во МГЮА, 2011. С. 329 – 340; Парог А.И. Уголовно-правовые средства воздействия на организованную преступность //

Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 3 (25). – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. С. 104 – 107; Кочои С.М. Борьба с терроризмом и международное право // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 2 (28). - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. С. 186 – 192; и другие работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция общественной безопасности как объекта преступления, соответствующая современному уголовному законодательству и правоприменительной практике (с. 92 – 158);

предложено применение функционального подхода при разрешении проблем учения об объекте преступления, в частности при решении вопроса о понятии объекта преступления (с. 36 – 71);

выявлено соотношение понятия общественной безопасности как объекта преступления, используемого в уголовном законодательстве, и понятия общественной безопасности, используемого в нормативных источниках иной отраслевой направленности: в частности, в значении одного из объектов деятельности государственных органов общественная безопасность является более широким понятием, чем общественная безопасность в значении родового или видового объектов преступлений, и по признаку угроз и опасностей является крайне приближенной по смыслу к общему объекту преступления. (с. 81 – 94);

обоснована необходимость разграничения общественной безопасности в смысле родового объекта преступления и общественной безопасности в смысле видового объекта преступления: общественная безопасность как родовый объект преступления является видом безопасности, выделенным по критерию объекта защиты – общества (безопасность общества), а общественная безопасность как видовой объект преступления является видом безопасности, выделенным на основе специфических угроз безопасности,

объединенных способностью порождать общую (всеобщую) опасность (с. 93, 103 – 133);

доказано, что общественная безопасность как видовой объект преступления относится к комплексным (сложным) объектам преступления: определены основания включения общественных отношений в комплекс отношений общественной безопасности, перечень общественных отношений, входящих в комплекс отношений общественной безопасности, значение признания общественной безопасности комплексным объектом преступления (с. 136 – 154).

описано влияние общественной безопасности как объекта преступления на решение вопросов квалификации преступлений против общественной безопасности (с. 130 – 131, 150 – 153);

выявлены недостатки построения уголовного законодательства в части изложения системы преступлений против общественной безопасности в рамках главы 24 УК РФ (с. 106 – 109, 118).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

комплексно изучены понятие и структура общественной безопасности как объекта преступления;

предложено разрешение спорных вопросов о возможности отнесения ряда преступлений к преступлениям против общественной безопасности;

предложено разрешение ряда спорных вопросов квалификации преступлений против общественной безопасности;

выявлены недостатки построения уголовного законодательства в части изложения преступлений против общественной безопасности;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сформулированы предложения по точному и единообразному применению действующих уголовно-правовых норм;

внесен ряд конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства;

результаты, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть применены при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, рассмотренным в диссертации;

разработанные материалы могут использоваться в процессе проведения учебных занятий по уголовному праву и специальным курсам по темам, посвященным преступлениям против общественной безопасности, при подготовке и переподготовке сотрудников правоохранительных органов и т.д.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на научных трудах российских авторов по уголовному праву, теории государства и права, методологии права, социологии, политологии, психологии, а также зарубежных авторов по уголовному праву;

идеи базируются на нормативной базе исследования: российское уголовное законодательство, а также иные нормативно-правовые акты различной отраслевой направленности;

изучены и использованы 54 материала судебной практики российских судов, а также аналитические и статистические материалы судов Российской Федерации.

Личный вклад соискателя в развитие уголовно-правовой науки, в частности, состоит в:

непосредственном получении исходных данных и конечных научных результатов;

в апробации результатов исследования;

подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 08 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Дрожжиной Е.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 14, против 1, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета

Н.П. Яблоков

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
08 декабря 2015 г.



А.А. Арутюнян