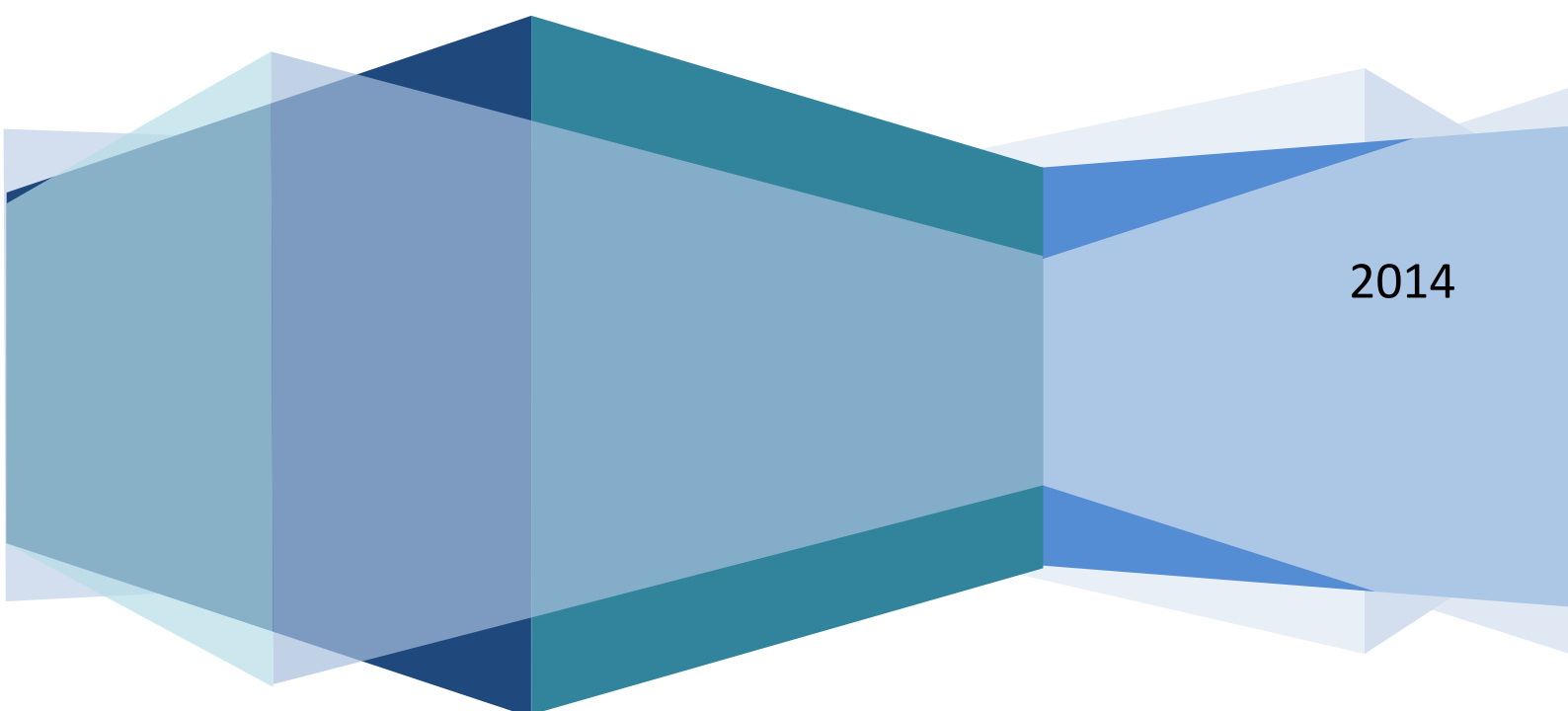


Лаборатория социально-правовых исследований и
сравнительного правоведения

**«Причины пропуска студентами
лекционных занятий»**
[опрос студентов]



2014

I. ПРИЧИНЫ ПРОПУСКА СТУДЕНТАМИ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ

(ОПРОС СТУДЕНТОВ, ФЕВРАЛЬ 2014г.)

1. ВВЕДЕНИЕ

В феврале 2014 года на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова проведено социологическое исследование «Причины пропуска студентами лекционных занятий».

Объект исследования – студенты юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (1 – 4 курс).

Предмет исследования – причины пропуска студентами лекций.

Метод проведения исследования – анкетный опрос.

В ходе исследования было опрошено 848 студентов юридического факультета.

Характеристика респондентов:

Было опрошено 36,9% студентов мужского пола и 63,1% – женского.

Большая часть обучается на бюджетной основе (77,5%), а 22,5% – на коммерческой.

Подавляющее большинство студентов (89%) в данный момент не работает, почти каждый десятый (11%) совмещает учёбу с работой.

В основном респонденты учатся успешно, у большинства в зачётке преобладают оценки «хорошо» и «отлично»: 35,8% – «отлично», 37,6% – «хорошо» и «отлично», 14,3% – «хорошо». Часть студентов испытывают определённые трудности с учёбой: 10,8% заявили, что у них доминируют оценки «хорошо и удовлетворительно», 1,6% – «удовлетворительно».

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Каждый третий студент пропускают лекции время от времени, двое из пяти опрошенных очень редко. Около 8% «прогуливают» достаточно часто. Практически каждый пятый из числа опрошенных заявил, что не пропускает лекции никогда (См. рис. 1).



Рис. 1. Как часто студенты юридического факультета пропускают лекции, %.

Для того чтобы выяснить основные причины пропусков лекционных занятий, студентам задавались два типа вопросов – относительно того, почему они сами пропускают лекции и относительно их представления о том, что побуждает студентов пропускать лекции в целом.

Более половины респондентов полагают, что чаще всего они пропускают занятия по причинам, связанным с качеством чтения лекций (сложная форма изложения материала, неумение заинтересовать предметом, недостаточная информативность и т.д.). Однако, при оценке своего окружения заявляли, что лекции студенты пропускают в основном по причине лени, отсутствия интереса к учёбе, то есть по субъективным причинам (См. рис. 2).



Рис. 2. Причины пропуска лекций, %.

Этот эффект можно отчасти объяснить попыткой студентов оправдаться, скрыв субъективные причины пропусков занятий, и переложив ответственность за свои прогулы на преподавателей.

Естественно, что студенты, в чьих зачётах преобладают оценки «отлично» и «хорошо и отлично», в меньшей степени склонны пропускать лекции, нежели студенты с оценками «хорошо» и «хорошо и удовлетворительно». Из тех студентов, которые никогда не пропускают лекции, более трети уверены, что прогулы, прежде всего связаны с отсутствием интереса к учёбе и собственной ленью. Среди остальных категорий студентов можно наблюдать похожее процентное соотношение в ответах на вопрос. Однако учащиеся, достаточно часто пропускающие лекции, как причину отмечают и прагматизм, то есть отказ от посещения лекций, не соответствующих специализации (этот пункт выбрало около 12%, в каждой из названных категорий).

Одним из стимулов к пропускам занятий, по мнению студентов, является отсутствие контроля за посещаемостью. Больше половины опрошенных утверждают, что если посещаемость будет оказывать влияние на итоговую оценку, они постараются сократить пропуски занятий. При этом, по мнению каждого четвертого данный подход к аттестации никак не отразится на их посещаемости. Каждый пятый стремится не пропускать по причинам, не связанным с аттестацией, то есть, заинтересован в получении всестороннего образования. По полученным данным, в целом при ужесточении контроля за посещаемостью с учётом данного фактора при выставлении оценки на экзамене посещать лекции будут три четверти студентов (См. рис. 3).

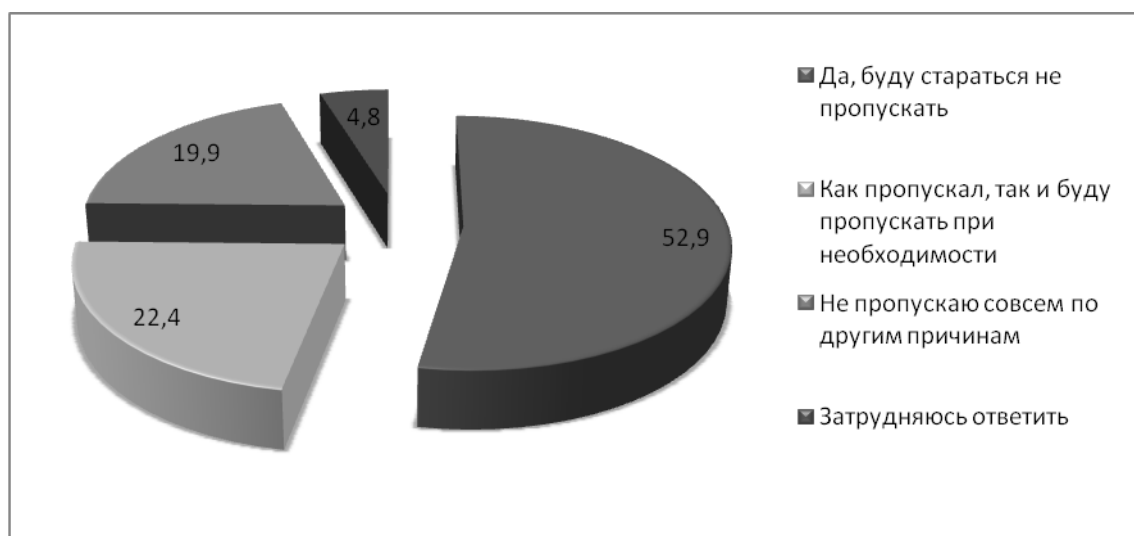


Рис. 3. Будут ли студенты стараться не пропускать лекции, если посещаемость станет влиять на итоговую оценку по предмету, %.

Студенты, которые ответили, что пропускают лекции в связи с тем, что не совсем удовлетворены качеством преподавания, ответили на вопрос о том, какие факторы являлись ключевыми для принятия решения о пропуске занятий. В первую очередь, отмечены моменты, отражающие качество подачи материала во время лекции: монотонность изложения, неумение заинтересовать предметом, неинформативность, неструктурированность материала. Кроме того студенты позволяют себе пропускать занятия в том случае, когда лектор фактически повторяет материал учебника.

Следует обратить внимание на то, что четверть студентов, пропускающих лекции, выделили невозможность записывать основные положения лекции как одну из причин прогулов. (См. рис. 4).

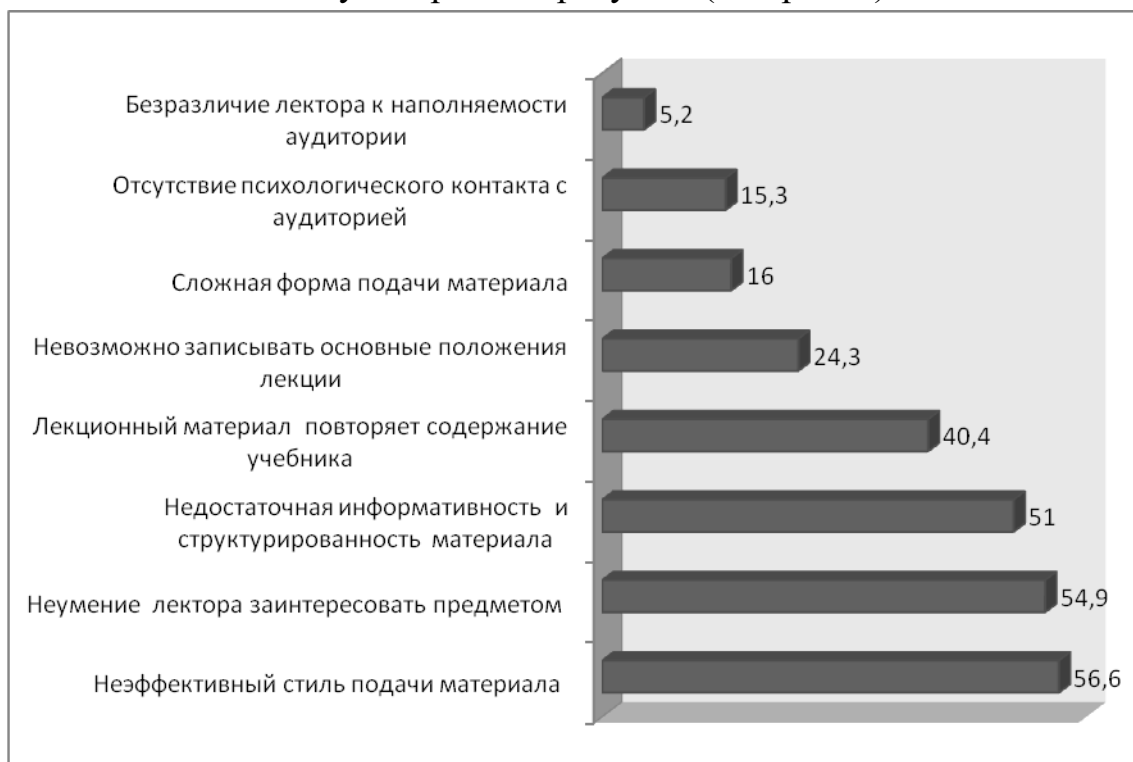


Рис. 4. Какие причины пропусков наиболее распространены, в % от ответивших на вопрос.

Сегодня практически во всех ведущих вузах мира в процесс обучения внедряются инновационные компьютерные технологии, позволяющие сделать учебный процесс более динамичным, интересным и познавательным. Однако не утихают споры о том, действительно ли полезна эта тенденция или же она является просто модным веянием, по сути, никак не отражающимся на усвоении знаний и даже затрудняющим его? Факультет предоставляет широкие возможности использования компьютерных технологий обучения с использованием технических средств.

По данным исследования, лекторы или редко, или время от времени используют различные технические средства на занятиях (См. рис. 5).

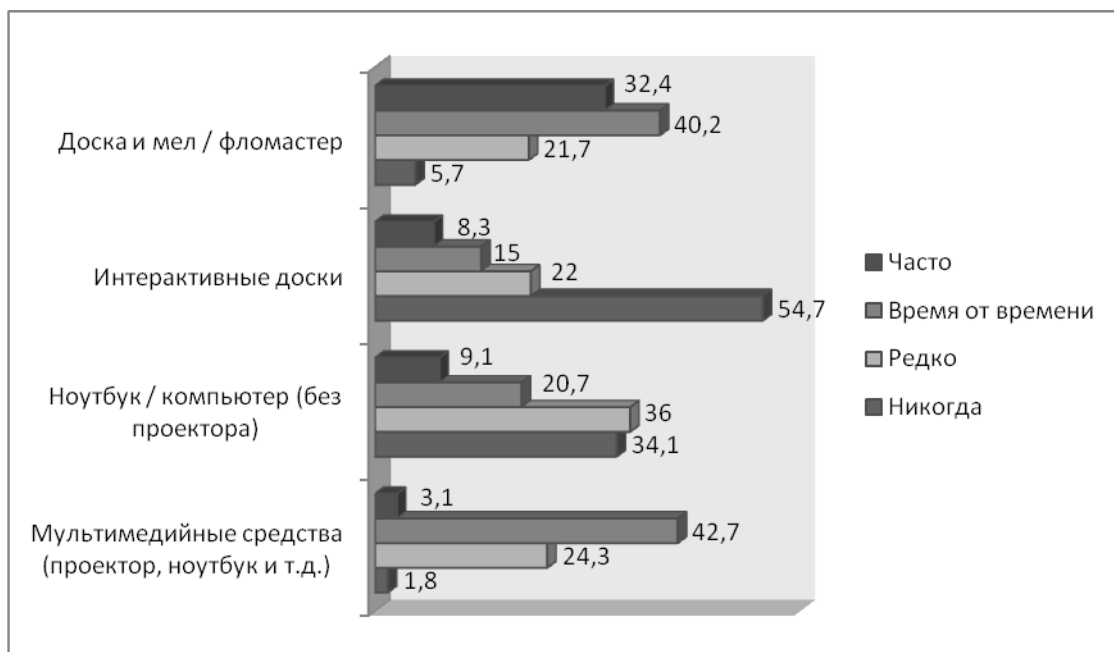


Рис. 5. Распределение ответов студентов на вопрос: «Какие технические средства и как часто используются лекторами?», %.

При этом, как отмечают студенты, наиболее популярным способом использования компьютерных технологий является презентация основных положений лекции и вывод на экран поясняющих материалов (схем, таблиц, нормативных актов и т.п.). А возможность показывать видеолекции, видеотрансляции или Интернет-ресурсы в онлайн режиме используется преподавателями гораздо реже (См. рис. 6).

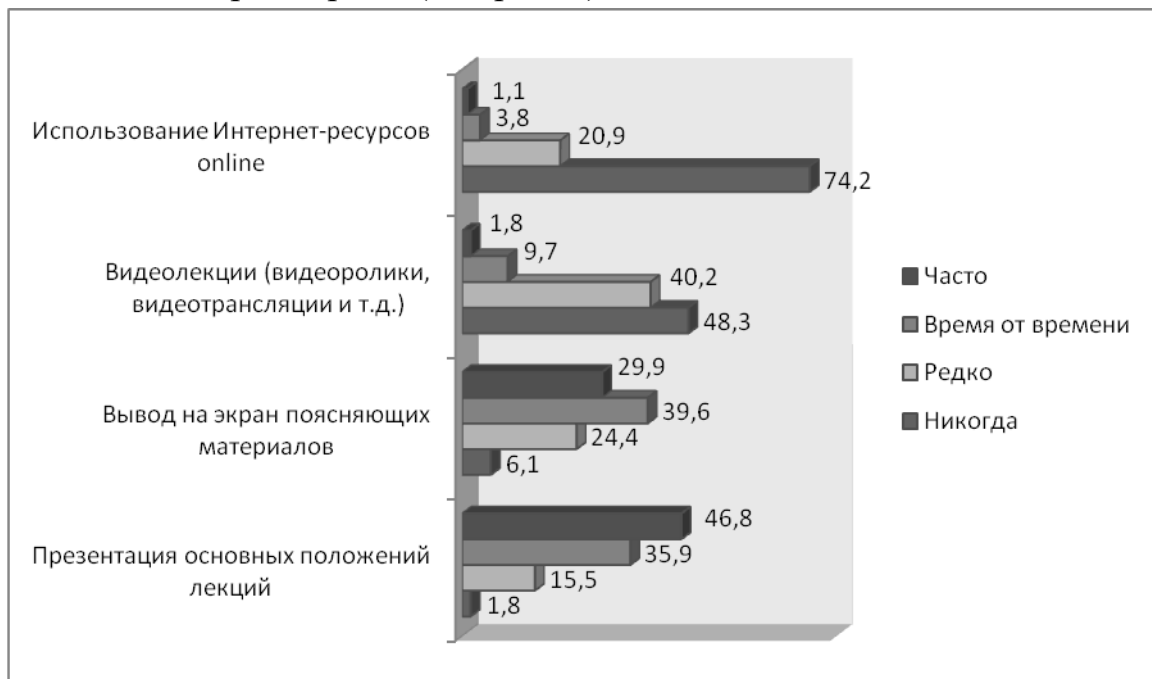


Рис. 6. Распределение ответов студентов на вопрос: «Какие инновационные компьютерные технологии обучения используют лекторы?», %.

При этом использование инновационных технологий само по себе не воспринимается студентами как большой «плюс». Большинство студентов,

отмечающих какой-либо лекционный курс как наиболее интересный, утверждали, что преподаватель в процессе чтения этого курса не использовал никаких инновационных технологий (См. рис. 7).

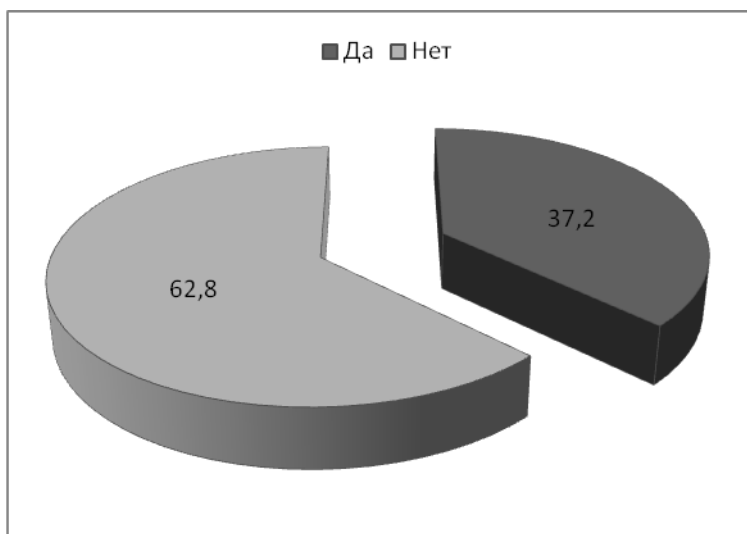


Рис. 7. Распределение ответов студентов на вопрос «Использовал ли лектор инновационные технологии при чтении выделенного Вами курса?», %.

Около половины студентов утверждают, что компьютерные технологии делают процесс обучения интересным. Каждый третий считает, что материал, преподносимый таким способом, легче усваивается. Однако студенты уверены, что во всем надо знать меру, и существует риск того, что использование преподавателем новых технологий отразится не в лучшую сторону на занятиях (См. рис. 8).

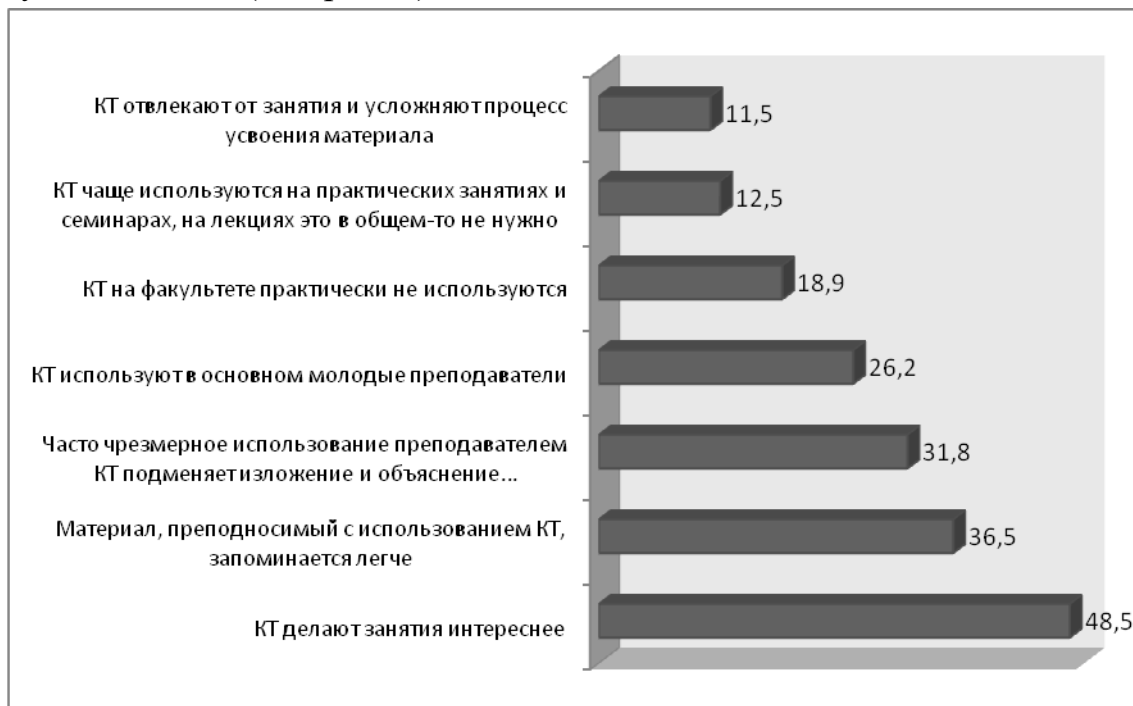


Рис. 8. С какими утверждениями согласны студенты¹, %.

¹КТ - компьютерные технологии обучения с использованием технических средств.

3. ВЫВОДЫ:

- Большинство студентов заявляют, что пропускают лекции редко или время от времени.
- На пропуски занятий, по мнению студентов, прежде всего влияет качество чтения лекций: неэффективный стиль подачи материала, неумение заинтересовать своим предметом, недостаточная информативность, не содержательность и неструктурированность материала, повторение содержания учебника. В меньшей степени респонденты склонны объяснять пропуски лекций субъективными причинами (ленью, отсутствием интереса к учёбе и т.д.).
- Половина студентов будет стараться не пропускать лекции, если посещаемость будет влиять на итоговую оценку по предмету.
- Значительная часть респондентов считает, что использование компьютерных технологий стимулирует интерес к лекционному материалу, хотя преподаватели, по мнению студентов, не всегда используют их достаточно активно.