

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора политических наук, профессора
Грачева Михаила Николаевича
на диссертацию Сдельникова Виталия Андреевича
«Технологии формирования негативного имиджа России»,
представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 23.00.02 –
«Политические институты, процессы и технологии» (по политическим
наукам) в диссертационный совет МГУ.23.03 Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова**

Диссертационная работа В. А. Сдельникова затрагивает крайне актуальную и комплексную проблему, которая напрямую проистекает из состояния отношений между Россией и странами Запада. Возрастающая в последнее время политическая напряженность между акторами вызывает опасения у мирового сообщества, заставляя исследователей с обеих сторон искать причины, допустимые решения, анализировать ход и возможные последствия данного противостояния. Информационная сфера является одной из областей, в которой столкнулись интересы двух сторон. Современные политические отношения характеризуются крайней степенью медиатизации и информационным расслоением события, предмета или личности на множество информационных слепков. Эволюция или, наоборот, деградация реальных фактов, их превращение в фактоиды или постправду, нацеленную в первую очередь на эмоции субъекта, требует от политиков и целых государств большого внимания к медиаконтенту и формированию корректных и жизнеспособных медиаобразов. Эти образы, с одной стороны, должны обезопасить субъект политики от информационной агрессии и дискредитации, а с другой – способствовать проведению необходимых политических действий.

При этом проблема создания, укрепления и поддержания положительного международного имиджа является чрезвычайно актуальной

для России, так как постоянная критика и неравенство в вопросе информационных и иных ресурсов ограничивают возможности выступать в качестве инициатора международной информационной повестки дня, оставляя ее в позиции защищающейся стороны. Данная ситуация осложняется и тем, что в обозримой перспективе представляется достаточно сложным говорить о каком-либо значительном улучшении международных отношений и снижении уровня критики.

В свете вышеупомянутого, диссертационное исследование В. А. Сдельникова, посвященное анализу инструментов формирования негативного международного имиджа России в западных странах, а также его структуры, представляет, с точки зрения политической науки, несомненный теоретический и практический интерес.

Новизна диссертации во многом отвечает динамике политических отношений и информационного противостояния между Россией и Западом. Объектом исследования в данной работе является международный имидж России как поле политико-символической борьбы, предметом исследования выступают технологии формирования негативного имиджа, а также его составные элементы. В качестве цели своей работы автор обозначает раскрытие структуры негативного имиджа России и технологических приемов его формирования. В целом содержание представленной диссертации соответствует выбранной предметно-объектной области и отвечает поставленным автором цели и исследовательским задачам. Следует отметить, что результаты проделанной диссертантом работы могут способствовать корректировке характера проводимых в настоящее время информационных и имиджевых мероприятий, связанных с созданием и/или развитием международного имиджа России.

Диссертация В. А. Сдельникова имеет четкую структуру, включает введение, две главы, каждая из которых состоит из трех параграфов, и заключение. В первой главе автор обстоятельно рассматривает вопросы, связанные с медиатизацией современных политических отношений и

взаимозависимостью между политическими акторами и средствами массовой информации. Подобный детальный анализ позволил ему в дальнейшем четко определить понятие «негативный имидж» (с. 24), которое является одним из ключевых в данной работе. Поскольку проблема «негативного имиджа» пока еще недостаточно изучена в отечественной политической науке, диссертант в ходе своего исследования впервые ввел в научный оборот значительное количество зарубежных публикаций и данных социологических служб и аналитических центров. Он справедливо отмечает, что в современных условиях «негативный имидж» становится важным инструментом в медиаполитике, который может быть использован властью как для оправдания проводимой внутренней и внешней политики, так и для отвлечения внимания населения от внутренних проблем.

Автор диссертации уделил значительное внимание рассмотрению такой медиатехнологии, как фрейминг, широкое изучение которой началось в России относительно недавно. Вместе с тем исследование данного феномена, а также его соотношение с технологиями «установления повестки дня» не является сухим теоретическим анализом. Диссертант часто прибегает к реальным кейсам негативного фрейминга и рефрейминга событий и отдельных стран западными средствами массовой информации и государственными структурами. Это позволяет, во-первых, более детально рассмотреть механизмы создания негативного имиджа государства путем использования данной технологии, и, во-вторых, экстраполировать процесс его создания и поддержания другими странами на корректировку как уже осуществляемых, так и разрабатываемых имиджевых собственно российских проектов, тем самым давая возможность предложить возможные способы и пути минимизации отрицательного внешнего воздействия в информационной сфере.

Достойной внимания является предложенная автором структура негативного имиджа России (стр. 122), которая приведена и обоснована во второй главе диссертационного исследования. Выстраивая ее на серьезной

теоретико-методологической и эмпирической базе, соискатель смог найти закономерности отображения имиджа России, представляющие несомненный интерес как с точки зрения теории, так и с позиций политической практики. Данная разработка может быть использована для анализа не только уже существующей или конструируемой политической реальности, но и самих процессов ее конструирования, а также для корректировки имиджевых проектов и выработки контр-технологических приемов нейтрализации негативного внешнего информационного воздействия. Очевидно, что материалы диссертации могут быть использованы при подготовке спецкурса для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Политология» и «Государственное и муниципальное управление».

Вместе с тем, несмотря на отмеченные достоинства диссертационного исследования, представляется необходимым высказать в адрес автора следующие замечания.

1. На с. 20 диссертант обозначил терминологическую границу в вопросе применения понятий «имидж» и «образ» в рамках своего исследования, подчеркнув нежелательность их использования в качестве синонимов. Однако в дальнейшем он все же прибегал к использованию термина «образ» в качестве синонима «имиджа». Можно предположить, что в основании этого, скорее всего, лежит стремление избежать чрезмерного повторения одного и того же термина. Однако, несмотря на то, что в большинстве случаев контекст позволял разграничить эти два понятия, подобное решение все равно оставляло определенные риски некорректного понимания высказываемой идеи.

2. Сопоставляя сложившиеся в современной коммуникативистике исследовательские подходы, диссертант отмечает: «Присутствуют две точки зрения: по одной из них фрейминг, прайминг и установление повестки дня представляют собой взаимосвязанные, но при этом различные самостоятельные феномены. По другой фрейминг есть не что иное, как расширенный вариант установления повестки дня, или повестка дня второго

уровня. Обе точки зрения имеют право на существование, имея сильные и слабые стороны. Однако в рамках данного исследования указанные выше феномены рассматриваются в качестве самостоятельных, так как они располагают рядом отличительных черт... Информационная повестка дня указывает реципиенту, *о чем* говорить, тогда как фрейминг указывает, *как* говорить» (с. 54–55).

Представляется, что подобное противопоставление не вполне корректно. В своей расширенной версии концепция установления повестки дня предполагает, что на первом, «объектном» уровне повестка выстраивается применительно к определенной совокупности проблем, событий или явлений путем их искусственного ранжирования, а на втором, «атрибутивном» уровне – по отношению к некоторому конкретному событию, явлению или общественному деятелю посредством концентрации внимания аудитории на наиболее значимых чертах или характеристиках соответствующего предмета сообщения, которые ранжируются таким же образом, как на первом уровне «упорядочиваются» по степени значимости сами объекты. По существу, конструируя повестку дня первого уровня, средства массовой коммуникации воздействуют на то, *что именно* аудитория будет воспринимать в качестве наиболее значимого, а формируя «атрибутивную повестку», они предопределяют, *как именно* аудитория будет оценивать то или иное значимое событие или явление в соответствии с задаваемой коммуникатором системой оценок.

Результатом формирования повестки дня второго уровня выступает создание трансформированного образа действительности, который представляет собой не что иное, как фрейм, обуславливающий своей формой подачи материала его дальнейшее восприятие аудиторией. Однако для того, чтобы данный фрейм «заработал» и вызвал собственно эффект фрейминга, он должен быть соотнесен с одним или несколькими зафиксированными в памяти адресата сообщения фреймами, представляющими собой ситуативные шаблоны или сценарии действий, наличие которых обусловлено

приобретенными данным адресатом знаниями и практическим опытом. Выбор шаблона, в наибольшей степени соответствующего новой ситуации, очевидно, предполагает иерархизацию, ранжирование адресатом хранящихся в его памяти фреймов, во многом сопоставимую с процедурами установления повестки дня как на первом, так и на втором уровне. Исходя из приведенных соображений, представляется целесообразным интерпретировать фрейминг как установление повестки дня третьего уровня, как это делают М. Маккомбс и его последователи, к числу которых в контексте изучения политической коммуникации относит себя и официальный оппонент.

3. К сожалению, текст диссертации не свободен от отдельных технических недоработок, связанных с некорректно оформленными в ряде случаев подстрочными ссылками на использованную литературу и электронные источники. В частности, в ряде ссылок отсутствует указание даты обращения к электронному источнику.

Однако высказанные замечания не носят принципиального характера, не снижают значимости и ценности данной диссертации – их нужно рассматривать скорее в качестве рекомендаций для дальнейших исследований соискателя в рамках заявленной проблематики.

Автореферат и другие публикации автора соответствуют содержанию диссертации, раскрывают ее основные идеи, положения и выводы.

В целом представленная диссертационная работа Сдельникова Виталия Андреевича «Технологии формирования негативного имиджа России» является логически завершенным и самостоятельным исследованием, отвечающим требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 23.05.2016 № 148-ФЗ Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова и диссертационным советом МГУ.23.03. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М. В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, автор представленной работы Сдельников Виталий Андреевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,

профессор кафедры теоретической

и прикладной политологии

факультета истории, политологии и права

Историко-архивного института

Российского государственного

гуманитарного университета

М. Н. ГРАЧЕВ

«12» ноября 2018 г.

Подпись Грачева Михаила Николаевича

УДОСТОВЕРЯЮ

Проректор по научной работе



О. В. ПАВЛЕНКО

Контактные данные официального оппонента

Специальность, по которой защищена диссертация:
23.00.01 – Теория политики, история и методология
политической науки

Рабочий почтовый адрес: 125993, Москва,

Миусская площадь, д. 6. Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего

профессионального образования «Российский государственный

гуманитарный университет», Историко-архивный институт,

факультет истории, политологии и права,

кафедра теоретической и прикладной политологии

Раб. телефон: +7 (495) 250-71-05

e-mail: grachev.m@rggu.ru