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Жизненные истории - устные или письменные – это всегда реальность, запримеченная, как очень точно выразился декабрист и участник битвы при Бородино Федор Глинка, «историком-самовидцем». Здесь точно само слово: не «очевидец», но «самовидец», то есть человек, видящий себя в прошедшем и настоящем, пытающийся определить свое место в нем. Потому так важно изучать изменения в формах и приемах «самовидения», a это возможно только и именно путем тщательного, скрупулезного анализа автобиографий. За изучением автобиографического письма, его особенностей стоит многовековая история культуры и литературы, истории и психологии, их давние наработки и новые, вырабатываемые уже сейчас традиции, - все это неизменно привлекает внимание исследователей. Свое слово в многоголосном разноообразии высказываний и исследований, посвященных автобиографиям, смело взялась произнести Татьяна Юрьевна Федорова. «Современный автобиографический текст, являясь крайне индивидуализированным произведением, выступает в качестве формы самопрезентации популярной личности в пространстве массовой культуры» - размышляет она в начале своей работы и ставит задачу подтвердить факт того, что женские образы, актуализируемые в процессе конструирования имиджа и личностной репрезентации, - есть прямое отражение актуальных социокультурных процессов, гендерной детерминированности социальных ролей, культурной динамики и региональных особенностей женского самоопределения, связанного с культурно-историческим контекстом. Контекст этот в нынешнем, XXI веке, с его новыми технологиями и цифровизацией, с его беззастенчивым публичным вторжением в частную жизнь индивидов, изменился радикально. А автобиографический жанр, родившись много веков тому назад, продолжает жить, причем (точно подмечает диссертантка) демонстрируя образцы подчас весьма бережного отношения к сложившимся традициям и нормам. При этом, как верно замечает Т.Ю. Федорова, он сильно модифицировался, явив удивительную адаптивность и готовность вписываться в пространство массовой культуры.

В центре исследовательского интереса Татьяны Юрьевны - продукция массовой культуры и массового же интереса – автобиографии популярных актрис, телеведущих, певиц, спортсменок. Любой текстограф тут же заметит, что в данном, весьма субъективированном редакторскими правками, a зачастую и помощниками, записывавшими текст, очень мало индивидуально-авторского. Так что перед соискательницей стояла задача не столько поисков индивидуального, сколько анализ общего для избранной ей социальной группы заметных или, как ныне принято говорить, публичных персон. И, как следствие этой задачи, возникла другая – задача сопоставления собранных ею публикаций с классическими автобиографиями, выяснение трансформаций, приобретений и утрат, которые претерпели проанализированные ею тексты в процессе превращения в продукт массового потребления и массовой культуры.

**Актуальность** исследования выводится автором из самого факта отсутствия специальных работ на подобную тему, ee «незатронутость» в работах отечественных ученых. Однако, на мой взгляд, дело в другом: в том, что наука управления, как и такие гуманитарные дисциплины, как социальная антропология или социальная психология, заинтересованы в получении достоверного знания о том, как и почему одни тексты о себе востребованы большой массой читающей публики, a другие пролистываются и отвергаются ею, не глядя. Насколько работают в российском контексте такие параметры массовой культуры как коммерциализированность, основанная на простоте и внятности текста, a также его адресности, нацеленности на потребителя. И работа соискательницы дает ответы на эти вопросы, по сути дела уже самой постановкой исследовательских задач, выделением рабочей гипотезы, связанной с гендерными характеристиками изучаемых ею текстов. Достаточно знакомства даже с началом автореферата, чтобы признать актуальность и нужность подобного исследования для нашей науки.

Заявляя в начале своего труда о том, что синтез научных приемов, взятых из разных научных дисциплин, может быть эвристически ценен при анализе автобиографических текстов, Т.Ю.Федорова реализует на практике интердисциплинарность. Затрагивая в исследовании такие вопросы, как гендерная специфика автобиографических текстов, их региональные особенности, жанровые характеристики, позволяющие им стать частью массовой культуры, Т.Ю. Федорова апеллирует к методологии разных гуманитарных наук, культурологических, литературоведческих и филологических, регионоведческих, исторических и иных научных дисциплин. A вот **новизна работы -**  бесспорно, в том, что в научный оборот ею введены как особая группа автобиографических текстов тексты селебрити, которые и подвергнуты ею тщательному изучению с точки зрения их типологической схожести, в том числе содержательной. Похвально, что для решения этой задачи автором не только собраны, но подчас переведены с других языков и введены как сравнительная группа автобиографические тексты, опубликованные, например, США. Они оттеняют и дополняют корпус источников, представленный автобиографиями публичных персон и отечественного шоу-бизнеса . Таким образом, **цель работы**, которая в формулировке ее автора заключается в том, чтобы «на материале современных женских автобиографий, созданных в России и США, исследовать процесс трансформации автобиографического жанра в пространстве массовой культуры», - может быть признана достижимой и обеспеченной нужным эмпирическим материалом. Среди конкретных задач, связанных с общей целью работы, можно особо выделить задачи изучения трансформаций самоописаний своих жизней. Диссертантка изначально центрирует внимание на таких феноменах современной жизни, как последовательный имиджмейкинг и селебритизация посредством имиджевых PR-технологий. Именно в этот контекст она вписывает процессы изменений в современном автобиографическом письме, для которого (правильно замечает она), характерны не столько реалистичность жизне- и бытоописаний, сколько подстраивание биографических фактов под саму медиаперсону, конструирование позитивного и востребованного массовой аудиторией образа.

Структура диссертационного исследования Т.Ю.Федоровой логична и продумана: это три главы, введение и заключение, причем первая глава – по сути, историографическая, в ней автор систематизирует и анализирует различные подходы к изучению автобиографического текста с позиций разных наук. Такой опыт историографического осмысления полезен сам по себе и является важной составляющей предпринятого исследования. К сожалению, новейшая литература 2010-х годов издания (весьма доступная, благодаря интернету) представлена в первой главе недостаточно – это резерв для улучшений текста перед его публикацией. Меньше всего повезло гендерным аспектам автобиографизма: в диссертации разделу о том, как они осмысляются, отведено всего 2 страницы, упомянуто всего 5 работ, все англоязычные, все старые, все - не самые главные и важные. С грустью отметила, что даже мои публикации начала 2000-х гг. диссертанткой не освоены (Пушкарева Н.Л. Aндрогинна ли Мнемозина? (Гендерные особенности запоминания и исторической памяти) // Вишленкова Е.А. (ред.) Сотворение истории. Человек. Память. Текст. Казань, 2001. С. 274-304; ee же. «Пишите себя!» (Гендерные особенности письма и чтения) // Вишленкова Е.А. (ред.) Сотворение истории. Человек. Память. Текст. Казань, 2001. 241-274; ee же. «Пишите себя!» Задачи исследования ранних женских автобиографий // Gender-Forschung in der Slawistik. Wiener slawistischer Almanach. Sonderband 55. Wien, 2002. S. 333-349). Но это – дело поправимое, поскольку ныне через РИНЦ можно найти множество полнотекстовых версий статей. В связи с обозначенным мной упущением в работе, хотелось бы попросить соискательницу четко и ясно сформулировать и перечислить выявленные до нее и ею самой особенности женского и мужского автобиографизма. По идее, такой абзац и должен был заключать параграф с таким названием (Особенности мужского и женского автобиографического письма)

Две другие главы диссертации – посвящены структурно-содержательным особенностям современной женской автобиографической прозы (глава 2) и анализу вопросов само репрезентации личности в пространстве массовой культуры России и США (соответственно, глава 3).

Вторая глава, состоящая (как и глава 1) из 6 параграфов, посвящена описанию особенностей автобиографии как жанра. Суммировав итоги анализа автобиографий учеными разных специальностей, диссертантка выделила ряд характеристик данного жанра, названных ею классическими в силу того, что они позволяют выявить основные трансформации жанра в пространстве массовой культуры. Эмпирический материал - современные нехудожественные автобиографические тексты – заставил ee уделить пристальное внимание его культурно-региональным особенностям, ведь целью было сопоставление, сравнение созданного в России и в США. Трудно не согласиться с общим выводом, что общими их характерными чертами (причем без гендерной привязки, «мужские» тексты отличаются ровно тем же самым) являются, во-первых, отсутствие установки на углубленную саморефлексию и, во-вторых (что вытекает из первого), симулятивность самой категории автора. Именно в этом Т.Ю. Федорова видит истоки похожести текстов друг на друга: пренебрежение важнейшими жанровыми признаками мемуарного текста превращает автобиографии селебрити (что в России, что в Америке) в тексты, использующие знакомую форму, которую лишь надо наполнить каждый раз сравнительно новым содержанием. Структурно же и по форме жизнеоописания тексты на редкость схожи. По коммерческой ориентированности, формам взаимодействия с читателем автобиографии селебрити оказываются «по ценностной наполненности на одном уровне с женскими журналами», сообщает свой вывод диссертантка на с. 74, убеждая читателя, что такие тексты довольно очевидно способствуют формированию потребительской идеологии.

От третьей главы как читатель я ожидала большей увязанности с проблемами социальной психологии в целом и индивидуальной, в том числе гендерно-окрашенной, психологией в частности. Ведь очевидно, что исторический компонент индивидуальной автобиографической памяти выполняет функцию самоопределения личности в социокультурном пространстве, так что степень его представленности связана с психологическим благополучием личности. Однако у автора свой путь и свое вИдение проблемы: она не стала центрировать внимание на психологии, строго вписывая свою работу именно в культурологические исследования. Это похвально. Третья глава диссертации, состоящая из 3 параграфов, анализирует черты, которые роднят выбранную часть автобиографических записей с целенаправленной информацией в печати, направленной на привлечение внимания к кому-либо или чему-либо, то есть с типическими имиджевыми PR-текстами.

Особого внимания заслуживает раздел, посвященный классификации женских образов. Всесторонне изучив типологии, составленные как российскими, так и зарубежными культурологами, социологами и психологами, Т.Ю. Федорова предложила собственную классификацию женских образов, репрезентируемых автобиографическими текстами. Обосновывая свой способ систематизации, соискательница пишет, что основы самопредставления личности в пространстве массовой культуры связаны со «социокультурной стереотипизацией пола, детерминирующей принципы репрезентирования». Очень удачно и обоснованно проведено сравнение приоритетов россиянок и американок; если основываться на их авто***гино***графиях, материнство у россиянок на первом месте, a у американок – все же карьера (с. 118), ожидание счастья на всех фронтах превалирует у россиянок, даже самых успешных, в то время как американки подчеркивают, что, вопреки идеалу женственности, боролись и продолжают борьбу за счастливую жизнь (с. 133-134). Хотелось бы спросить у автора, в чем она видит свой личный вклад в типологию образов героинь, главных действующих лиц и авторов автобиографий (по последнему параграфу 3 главы хорошо видны представленные до нее точки зрения, какая из них наиболее близка автору квалификационной работы и почему)?

В заключении Т.Ю. Федорова четко сформулированы основные положения и выводы диссертации, достоверность которых подтверждена скрупулезным текстовым анализом большого массива автобиографических текстов, аргументированностью выводов и их апробацией в научных журналах. Диссертантка настаивает на том, что, хотя декларируемая цель создания автобиографического произведения - это передача жизненного опыта, в настоящее время эта цель весьма трансформировалась, по крайней мере, судя по жизнеописаниям селебрити. Их жизнеописания являют собой один из инструментов имиджевого конструирования, некий «синтез литературной формы и бизнеса» (с. 144), иллюстрируя тем самым внедрение массовой культуры и рыночных отношений в жанр, традиционно считавшийся исповедальным. В этом, по сути дела, заключается главный итог и значение данного диссертационного труда, главный успех диссертантки, выделившей новый аспект в изучении массовой культуры на основании автобиографий медийных лиц. Практическая значимость диссертации определяется вкладом автора в расширение базы источников культурологических исследований по массовой культуре и умелым анализом избранных текстов методами культурной антропологии и теории медиа, отчасти также социологии, лингвистики и семиотики. Литература и по автобиографическому письму, и по проблемам массовой культуры огромна, тем похвальнее умение автора обобщить найденные ею названия, вычленить из публикаций самое важное. Можно отметить академический стиль изложения, его внятность и логичность. Так что научная ценность диссертации Т.Ю. Федоровой не вызывает сомнений. Свои вопросы, возникшие при чтении работы, я уже задала. Прибавлю к ним еще несколько факультативных замечаний.

Прежде всего, работе не хватает отдельного параграфа по истории изучения именно женских текстов, женского автобиографического письма, авто*гино*графий. История женской автобиографии в России насчитывает всего 3 столетия, в англоязычном же мире более 7 веков, характерные черты женского автобиографического письма давно выделены, существуют целые национальные школы (французская с ee понятием l‘ecriture feminine и американская с понятием women’s writing противостоят друг другу, a понятия эти, кажущиеся переводом друг друга, – не тождественны). Хотя бы российских авторов, писавших о женских автобиографиях, в том числе устных, стоило бы изучить и о них хотя бы кратко упомянуть. В работу же попали исключительно социологи.

Как референтная группа в работе могли бы присутствовать мужские тексты. Ведь в названии нет ничего о том, что речь пойдет только и исключительно о женщинах. Очень важным стало бы тогда выявление мужского и женского типа говорения о себе и своей жизни. Что известно диссертантке о тех, кто изучает мужские автобиографии? К каким выводам пришли их исследователи?

Поскольку значительную часть материала исследования образуют «рекламно-имиджевые» тексты, представляется, что для их анализа можно было бы использовать аналитические приемы, разработанные (в т.ч. именно для такого типа текстов) еще в середине ХХ века в структуралистско-семиотической традиции, например, у того же Р. Барта и в особенности у У. Эко (в кн. «Отсутствующая структура»). Интересно узнать, что диссертантка считает своим главным успехом, своим вкладом в российскую культурологию? Ответ на подобный вопрос не лишний и для вынесения итогового решения по ee квалификационной работе.

Повторю, что работа Т.Ю.Федоровой вполне может расцениваться как научное достижение в области cultural studies. Перед нами самостоятельное, актуальное, завершенное научное исследование, выполненное на основе редко привлекавшихся для анализа источников массовой культуры. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова, к работам подобного рода. Содержание работы вполне соответствует паспорту специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» (культурология), а также критериям, определенным пунктами 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Текст работы оформлен согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, a апробированность выводов подтверждается списком публикаций и научных конференций, в которых диссертантка Федорова Т.Ю. принимала личное участие. Вышедшие в свет статьи, равно как и автореферат, позволяют составить представление о теме, проблематике, основных выводах, сформулированных в диссертационном исследовании. Таким образом, соискательница Татьяна Юрьевна Федорова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».
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