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**ОБЗОР ЗАСЕДАНИЯ СЕКЦИИ «ИСТОРИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ» НА VII РОССИЙСКОМ ФИЛОСОФСКОМ КОНГРЕССЕ**

 Заседание секции «История русской философии» проводилось 8 октября 2015 года. Работой секции руководили д. филос. н., проф. И. И. Иванова и д. филос. н., проф. З. Н. Хабибуллина. Было заявлено 45 участников. Реально на заседании выступили 10 докладчиков. Прозвучали следующие доклады: *Е. В. Воропаева.* «А. Лосев о философской пропедевтике»; *И. В. Гладкова.* «Г. Челпанов о профессиональном долге и гражданской позиции в науке (по материалам научного архива Г. Челпанова)»; *А. В. Деникин.* «Методологические основания анализа отечественных социально-философских воззрений»; *Ю. В. Колесниченко.* «Концепция «симфонической личности» в философии евразийства»; *М. В. Красильникова.* «Русская идея и ее православные истоки. Культурологический ракурс»; *О. Д. Маслобоева.* «Теоретико-методологический и мировоззренческий потенциал российского органицизма и русского космизма как ответ на вызовы глобализации»; *С. В. Мотин.* ««Russische Ideen»: О проекте славянофильской онтологии на немецком языке»; *М. В. Усалко.* «Учение Н. Ф. Федорова и современное образование»; *А. Ю. Шелковников.* Философия йоги в интерпретации П. Д. Успенского; *Н. С. Чижков.* Н. М. Карамзин о смысле истории. (Гость из секции «Философия истории».) С кратким содержанием докладов можно ознакомиться в сборнике «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6 – 10 октября 2015 г.). В 3-х т. Т. II. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 360 с. С. 34 – 69.

 Научное общение прошло в атмосфере оживленной дискуссии. Задавались конструктивные вопросы, звучали продуманные и осмысленные ответы. Не останавливаясь на персоналиях, приведем некоторые оценочно-критические соображения по поводу поставленных в ходе работы секции проблем историко-философской мысли. Заметим, что выигрышными оказались доклады и сообщения, основанные на хорошо проработанном историко-философском материале. Так, систематизация и рефлексия наследий А. Ф. Лосева и Г. И. Челпанова продемонстрировали движение исследовательской мысли в освоении важнейшего материала. Педагогические штудии А. Ф. Лосева еще ждут своего открытия. Докладчик основывался на работе с черновиками и набросками А. Ф. Лосева, сообщив, что основные материалы по данной проблематике опубликованы в издании: *А. Ф. Лосев.* Высший синтез. Неизвестный Лосев. – М., 2005. Материалы по Г. И. Челпанову представляют особенный интерес. Вопросы, связанные с этикой научной деятельности, получают особенное освещение в связи с историей отечественной психологии и отстранением Г. И. Челпанова от руководящей позиции психолога и философа. Докладчик любезно сообщил, что готовится издание собрания сочинений Г. И. Челпанова (Институт психологии). Менее удачными следует признать общие соображения выступающих о харатере русского философствования. Например, совершенно необоснованными представляются попытки наложения ставшей популярной схемы типов научной рациональности В. С. Степина («классическое – неклассическое – постнеклассическое») на историю русской философии. Понятие «симфонической личности», так или иначе разрабатываемое в контексте евразийства (Л. П. Карсавиным и др.), экспансируется на бахтинскую полифонию и т. п. Корни «русской идеи» приписываются православному исихазму, который, в общем-то, по определению трансцендентен вопросу национальной идентичности и т. д. В рассуждениях о русском космизме мы видим неправомерные контаминации монизма и эволюционизма. В анализе учения Н. Федорова не учитываются западные влияния, в частности, философия О. Конта с ее проектами социального утопизма, восходящего к Сен-Симону (и ранее), синтеза науки и религиозности, социальной религии. На этом фоне гораздо более продуктивными выглядят конкретные историко-философские исследования, связанные, в частности, с особенностями издания славянофильской антологии на немецком языке.

 Но совершенно неприемлимыми представляются призывы одного из руководителей секции (И. И. Ивановой) к проведению дискуссии об эмигрантском статусе русской философии. Надо сказать, что дискуссия и не состоялась. Все выступили в первый день, а на следующий разошлись по другим секциям и круглым столам. Но возможность проведения такой дискуссии была упомянута в отчете руководителей секций в качестве некой утраченной, несостоявшейся дискурсивной практики (в данном случае такая постмодернистская терминология представляется оправданной). Подобную интенцию дополнял извиняющийся тон, характерный для некоторых докладчиков – «…вот, еще недавно мы не могли говорить о русской философии как о самобытном явлении и т. п.». Такая закомплексованность вызывает досаду, но к ней надо относиться с пониманием. Все мы слышали о различных психологических комплексах – Эдиповом, Электры, неполноценности и пр. Но реальные ли это психологические структуры? Может быть, мы имеем дело с мифами о человеческой психике? Многочисленные отождествления, порождаемые воображением, еще не говорят о закономерностях нашей психической жизни… Вдумчивое изучение текстов русской философии оберегает нас от вульгарных отождествлений с представлениями об иной философской культуре.