

ФАКТОРНАЯ СТРУКТУРА ОПРОСНИКА «ТИПЫ ОРИЕНТАЦИЙ В ТРУДНЫХ СИТУАЦИЯХ»

Е.В. Битюцкая, А.А. Корнеев

Россия, Москва, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

E-mail: bityutskaya_ew@mail.ru, korneeff@gmail.com

Представлены результаты проверки факторной структуры нового опросника «Типы ориентаций в трудных ситуациях». Методика включает 8 шкал, операционализирующих ориентации в трудных ситуациях: 1) драйв; 2) тщательность; 3) ориентация на препятствия; 4) ориентация на возможности; 5) ориентация на сигналы угрозы; 6) избегание, 7) бездействие, 8) беспечность. Результаты конфирматорного факторного анализа указывают на хорошее соответствие факторной модели опросника эмпирическим данным ($n = 681$).

Ключевые слова: *трудная жизненная ситуация, копинг, типы ориентаций в трудных ситуациях.*

В современной психологии утверждение об опосредовании поведения и деятельности психическим образом общепринято. Применительно к области исследований копинга это означает, что восприятие (репрезентация) трудной ситуации является важным фактором, определяющим совладающее поведение. В то же время актуальное положение в этой области таково, что при большом количестве опросников, позволяющих изучать копинг-стратегии, имеется явный дефицит стандартизированных методик, операционализирующих образ трудной жизненной ситуации (ТЖС).

Для диагностики разных компонент репрезентации ТЖС используются качественные методы (Бутенко, 2008; Холодная, Хазова, 2017), отдельные шкалы в структуре опросников копинг-стратегий (например, проактивное и рефлексивное совладание Greenglass et al., 1999; смысловой копинг Wong et al., 2006). В некоторых случаях авторы модифицируют факторную структуру имеющихся опросников совладающего поведения, чтобы показать специфику ментальной репрезентации, в частности, субъективного контроля (Холодная, 2008; Шмелев, 2017). Специально разработанные стандартизированные опросники редки, предназначены главным образом для диагностики когнитивного оценивания (Reasock, Wong, 1990; Битюцкая, 2013), решения жизненных проблем (Данина и др., 2017); чаще всего охватывают отдельные аспекты репрезентации ТЖС.

Нам представляется перспективным рассмотреть репрезентацию трудной ситуации системно. При этом вводится понятие ориентации в трудных ситуациях, обозначающего комплекс взаимосвязанных когнитивных, эмоциональных, мотивационных компонент образа ТЖС, который создает готовность к определенному копингу. К компонентам, характеризующим каждую ориентацию, относятся: эмоции, прогнозы, уровень трудности цели, оптимальность усилий и др. Ориентация характеризует направленность сознания при восприятии субъектом ТЖС (Битюцкая, 2018). На основе эмпирических исследований и теоретического

обоснования выделены 2 типа направленности, включающие 8 ориентаций. К первому типу, определяющему направленность сознания на сближение или взаимодействие с трудностью, относятся 1) стремление к трудностям (драйв); 2) ориентация на высокую трудоемкость (тщательность); 3) ориентация на препятствия; 4) ориентация на возможности; 5) ориентация на сигналы угрозы. Со вторым типом, описывающим направленность на уход от трудных ситуаций, связаны 6) ориентация на потери (избегание), 7) ориентация на сохранение ресурсов (бездействие), 8) игнорирование трудности (беспечность) (Битюцкая, 2018).

Для диагностики перечисленных ориентаций создан опросник «Типы ориентаций в трудных ситуациях» (ТОрТС). Методика предназначена для исследований репрезентации ТЖС, предполагающих приложение больших усилий для достижения субъективно значимой, трудной цели, и разработана в двух версиях. Первая версия направлена на выявление предпочитаемых респондентом ориентаций в трудных ситуациях. Использование второй версии предполагает диагностику восприятия конкретной, актуальной для респондента ситуации.

Целью настоящей работы стала психометрическая проверка факторной структуры первой версии опросника ТОрТС. Данный опросник состоит из 76 пунктов, объединенных в 38 пар. Утверждения в парах обозначаются «А» и «Б» и описывают разные варианты восприятия и переживания ТЖС. Инструкция предполагает сравнение утверждений в парах и оценку каждого утверждения по шкале Лайкерта от 0 до 3 баллов. При этом оценки в каждой паре не должны совпадать (чтобы выявить предпочтения респондента).

Выборка. Участниками исследования стали 681 человек: 175 мужчины 506 женщин в возрасте 18–58 лет ($M = 22.94$; $SD = 5.68$), студенты вузов Москвы и Московской области, а также специалисты организаций Москвы с высшим и средне-специальным образованием – представители различных специальностей.

Процедура обработки данных. Для оценки факторной структуры опросника применялся конфирматорный факторный анализ. Поскольку в опроснике используется шкала Лайкерта с четырьмя категориями ответа, нами был применен метод взвешенных наименьших квадратов с поправками среднего и дисперсии. Данный метод предназначен для анализа данных, измеренных в порядковой шкале.

Факторная модель была составлена на основе концептуальной модели и первичной проверки структуры методики, выполненной с помощью эксплораторного факторного анализа (Битюцкая, 2018).

Результаты. Первая проверяемая модель включала в себя только связи пунктов опросника с факторами, соответствующими шкалам, и корреляции факторов между собой, никаких дополнительных параметров в модель не вносилось. Оценки этой модели оказались недостаточно высокими: $RMSEA = 0.055$, $CFI = 0.773$, $\chi^2(2381) = 7246.022$.

На следующем шаге в модель были внесены оценки корреляций ошибок между пунктами А и Б. Это дополнение обусловлено тем, что выполнение описанной выше инструкции по заполнению пунктов А и Б несовпадающими оценками может приводить

к возникновению отрицательных корреляций ответов между этими парами. Такая модификация улучшила показатели соответствия модели данным: $RMSEA = 0.039$; $CFI = 0.889$; $\chi^2(2348) = 4724.849$. При этом все корреляции между пунктами А и Б оказались значимо отрицательными: ($r = -0.150$, $p < 0.001$) во всех парах, кроме 18А–18Б ($r = -0.050$; $p = 0.009$).

Все факторные нагрузки были положительными, при этом значимыми на уровне $p \leq 0.001$ и достаточно высокими по абсолютным значениям (от 0.32 до 0.85); за исключением 5-ти пунктов с относительно низкими нагрузками (от 0.19 до 0.29). В целом факторная структура опросника, заданная в модели, достаточно хорошо соответствует данным.

При оценке модели были получены значимые корреляции между факторами (от 0.20 до 0.72; $p < 0.014$) во всех парах факторов, кроме: ориентация на препятствия – беспечность и ориентация на препятствия – ориентация на возможности. При этом наиболее сильными положительными оказались корреляции между парами шкал, относящимися к одному типу ориентаций: например, бездействие и беспечность (0.71), ориентация на сигналы угрозы и возможности (0.668). Наиболее высокие отрицательные связи обнаружены между шкалами противоположной направленности, например, драйвом и избеганием (-0.72). Такой результат согласуется с концептуальной моделью, в соответствии с которой: а) ориентации одного типа могут быть положительно связаны; б) выделение пар ориентаций с наиболее высокими отрицательными корреляциями отвечает изначально заложенной в модель дихотомии приближения – ухода от трудности.

Таким образом, результаты конфирматорного анализа подтверждают факторную структуру опросника ТОрТС, включающего следующие шкалы: 1) драйв: решение трудных задач связано с приливом сил, положительными эмоциями, воспринимается как возможность зарядиться энергией; 2) тщательность – достижение трудной цели при наиболее высоких затратах усилий, качественное выполнение задачи; 3) ориентация на препятствия: при восприятии трудной ситуации первостепенное значение имеет выявление помех и препятствий, расчет своих сил на борьбу с ними; 4) ориентация на возможности – поиск возможностей для достижения цели оптимальными затратами усилий, с использованием социального ресурса; 5) ориентация на сигналы угрозы – бдительность, чуткость к «слабым» сигналам угрозы трудной ситуации; 6) избегание трудностей: восприятие трудностей связано с потерями времени и сил, невозможностью контроля над ситуацией, негативными эмоциями; 7) бездействие определяется желанием минимизировать свои усилия так, чтобы решить задачу без лишнего напряжения; 8) беспечность – игнорирование трудных ситуаций, откладывание их разрешения на потом.

Вывод. Проверка структуры шкал опросника ТОрТС с помощью конфирматорного факторного анализа на большой выборке испытуемых показала хорошее соответствие концептуальной модели, факторной структуры опросника и эмпирических данных. Это позволяет говорить о достаточно высокой структурной валидности данной методики. В дальнейшем планируется продолжить работу с моделью для повышения качества факторной структуры.

Литература

- Битюцкая Е.В. Когнитивное оценивание трудной жизненной ситуации с позиций деятельностного подхода А.Н. Леонтьева // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2013. № 2. С. 40–56.
- Битюцкая Е.В. Типы ориентаций в трудных ситуациях // Вопросы психологии. 2018. № 5. С. 41–53.
- Бутенко Т.П. Методика диагностики понимания неопределенности жизненных ситуаций и совладания с ними // Психология. Журнал ВШЭ. 2008. Т. 5. № 2. С. 117–123.
- Данина М.М., Кисельникова, Н.В., Куминская Е.А. Русскоязычная версия опросника решения социальных проблем (SPSI-R). Экспериментальная психология. 2017. Т. 10. № 3. С. 46–64.
- Холодная М.А. Стили совладания в юношеском возрасте в контексте проблемы интеллектуального контроля совладающего поведения // Совладающее поведение: Современное состояние и перспективы / Под ред. А. Л. Журавлева, Т. Л. Крюковой, Е. А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. С. 84–96.
- Холодная М.А., Хазова С.А. Феномен концептуализации как основа продуктивности интеллектуальной деятельности и совладающего поведения // Психол. журн. 2017. № 5. С. 5–17.
- Шмелев И.М. Соотношение типов религиозности и способов разрешения трудных жизненных ситуаций. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2017. – 30 с.
- Greenglass E., Schwarzer R., Jakubiec D., Fiksebaum L., Taubert S. The Proactive Coping Inventory (PCI): A Multidimensional Research Instrument // Paper presented at the 20th International Conference of the Stress and Anxiety Research Society (STAR), Cracow, Poland, July 12–14, 1999.
- Peacock E.J., Wong P.T. The Stress Appraisal Measure (SAM): A multi-dimensional approach to cognitive appraisal // Stress Medicine. 1990. V. 6. № 3. P. 227–236.
- Wong P.T.P., Reker G.T., Peacock E.J. A resource-congruence model of coping and the development of the coping schemas inventory // Handbook of multicultural perspectives on stress and coping / Wong P.T.P., Wong L.C.J. (Eds.) NY: Springer. 2006. P. 223–283.

FACTOR STRUCTURE OF THE QUESTIONNAIRE «TYPES OF ORIENTATIONS IN DIFFIKULT SITUATIONS»

E.V. Bityutskaya, A.A. Korneev

The results of the verification of the factor structure of the new questionnaire “Types of orientations in difficult situations” are presented. The technique includes 8 measures, operationalizing orientation in difficult situations: 1) drive; 2) thoroughness; 3) orientation towards obstacles; 4) orientation towards opportunities; 5) focus on threat signals; 6) avoidance, 7) inaction, 8) carelessness. The results of the confirmatory factor analysis indicate a good agreement between the factor model of the questionnaire and the empirical data ($n = 681$).

Keywords: *difficult live situation, coping, types of orientations in difficult situation.*