

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности «12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

Индиры Ураловны Аубакировой «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)» (М., 2016 – 379 с.), представленную в диссертационный совет Д 501.001.74 по юридическим наукам в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Тематика управления государственно-организованным обществом выступает фундаментальным компонентом общей теории государства, и необходимость ее исследования диктуется возрастающей в современных турбулентных политико-правовых условиях развития современных государств потребностью обогатить научные представления в этом направлении. Следует отметить, анализу сферы государственно-управленческих отношений на современном этапе их развития и в контексте взаимовлияния с политико-правовой традицией, не всегда уделяется должное внимание. В постсоветский период умонастроение отечественных ученых-юристов больше занимают различные теоретические проблемы, связанные с онтологией, гносеологией и аксиологическими характеристиками права, тогда как вопросы теории государства, в том числе касающиеся междисциплинарных проблем, незаслуженно отошли на второй план. Однако добиться позитивного изменения современных социальных реалий невозможно без познания специфики бытия современного государства, выявления с новых концептуальных позиций соотношения должного и

сущего в его проявлениях, изучения иных важных аспектов. Одной из своевременных и востребованных работ с точки зрения развития теоретического юридического знания и потребностей практики является докторская диссертация И.У. Аубакировой «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)». В ней предлагаются новые теоретико-методологические находки в анализе феномена евразийского государства, что и определяет высокую степень актуальности названной работы, сформулированных выводов и суждений. При этом по всему содержанию диссертации можно узреть явное стремление автора сверять свое видение с видением мыслителей, представляющих евразийское учение на этапе его классического периода. Как нам представляется, работа написана преимущественно в социолого-юридическом жанре, для которого важен сюжет отношений субъектов, в данном случае — взаимосвязи и взаимодействия государства и общества. Присоединимся к мнению автора о том, что «в настоящее время существует теоретическая и практическая потребность в обосновании современной евразийской модели государственного управления на основе междисциплинарного, интегрального, цивилизационного подходов» (С. 6 дис.). Такой методологический синтез сам по себе содержит потенциал для прорыва в теоретическом знании.

В диссертации ставятся и рассматриваются важные вопросы, которые решались еще в научных баталиях в юридической и иных обществоведческих науках на рубеже XIX и XX веков: на каких теоретико-правовых основаниях следует обосновывать государственные ориентиры, каков оптимальный выбор между этатизмом и либерализмом, каковы пределы управления общественными отношениями, другие злободневные для развития современных обществ вопросы.

Научная новизна диссертационного исследования объясняется, прежде всего, самой постановкой и решением проблемы разработки современной евразийской концепции государственного управления, которая впервые в юридической науке получает столь глубокое теоретико-правовое основание на монографическом уровне. В диссертации предприняты усилия по созданию авторской научной концепции на основе сопряжения фактора евразийской социокультуры, концептуального переосмысления творческого наследия классического евразийства, перспективных идей современной философской и юридической мысли, учета мировых тенденций и практик в государственном строительстве представлено теоретико-юридическое обоснование современной евразийской модели государственного управления (с.8 дис.).

Если вспомнить о традиции политико-правовой мысли, берущей начало у Аристотеля и отчетливо выступающей у Канта, согласно которой социальные, в том числе государственно-правовые, феномены нельзя объяснить только сугубо рассудком или сугубо иррациональным началом (правовыми архетипами, ценностями и установками), то обращение евразийцев, а вслед за ними и И.У. Аубакировой, к их синтезу является вполне обоснованным. Этот синтез предстает в диссертационном исследовании как некое пересечение внутренней и внешней правды, индивидуального и коллективного, общего и особенного, конкретного и абстрактного. Такой подход стал продуктивным и позволил предложить синтетические конструкции либерально-ориентированного этатизма и меритократической демократии.

Следует указать высокую степень достоверности выносимых на защиту положений, которая подтверждается апробацией на международных,

российских и казахстанских конференциях, различных научных чтениях, значительного количества публикаций, в перечень которых входят около 60 публикаций, из них 20 в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации (с.41-46 автореферата дис.).

Автор провел обстоятельный анализ имеющихся по избранной проблематике источников, совокупность которых позволила выявить проблемные аспекты, требовавших серьезного и взвешенного научного решения. Объект и предмет исследования отражают направленность авторского поисковой мысли. Структура диссертации достаточно грамотна и вполне обеспечивает последовательность разворачивания авторских размышлений. Сформулированные цель и задачи диссертационного исследования способствуют реализации творческих замыслов автора.

Положения, выносимые на защиту, по своему содержательному наполнению, логике и форме изложения в совокупности и отражают предлагаемую авторскую юридическую концепцию государственного управления в контексте евразийского типа государственности.

Среди наиболее значительных и заслуживающих поддержки научных результатов рассматриваемой диссертации укажу следующие:

- аргументировано показана обоснованность трактовки государственного управления как института, отражающего политико-правовые архетипы, ценности и нормы общества;

- предложена авторская характеристика этатизма и доказано наполнение его позитивным ценностно-смысловым содержанием как одной из ведущих тенденции развития современных государств и правовых систем, получившей обозначение неоэтатизма;

- выявлены и охарактеризованы различия и сходства этатистской и либеральной парадигм государственного управления в современных

условиях и на этой основе предложен либерально-ориентированный этатизм как государственная ориентация на евразийском пространстве;

- показано, что модель государства социального инвестирования является наиболее подходящей для евразийских реалий;

- проведен сравнительный анализ сильного и неудавшегося (failed) государств;

- обоснован вывод о целесообразности ориентации на смешанные формы правления в условиях современного этапа государственно-правового развития России и Казахстана.

Следуя канве данного исследования, знакомясь с логикой размышлений и стилем изложения научных проблем, отмечу, что работа производит в целом благоприятное впечатление и демонстрирует фундаментальность авторских суждений, которые отличаются хорошим уровнем владения материалом и предлагают грамотную реконструкцию постулатов евразийских мыслителей.

В первой главе диссертации – теоретико-методологические основания проблематики государственного управления рассмотрены достаточно важные и актуальные для юридической науки вопросы, в частности, «категория государственного управления как объект общей теории государства и права», «государственное управление в контексте евразийской парадигмы», «возможности использования идей классического евразийства в современных политико-правовых концепциях России и Казахстана» (с. 18-104).

Много нового материала во второй главе – исторические этапы развития института государственного управления в России и Казахстане, где рассмотрены досоветский, советский и современный этапы развития государственного управления в России и Казахстане (с.105-167).

При рассмотрении вопросов третьей главы диссертации И.У. Аубакирова показала себя, как исследователь, способный вести анализ самых сложных научных подходов ко многим теоретическим положениям, сложившимся в евразийском учении о государственном строительстве – анализ идей о социальном, сильном, сервисном государстве (с. 168-241).

Четвёртая глава диссертации посвящена перспективам использования евразийской модели государственного управления в современной России и Казахстане в условиях глобализации (с. 242-333).

Вместе с тем, как известно, исследуя серьёзную проблему, ученый не всегда может избежать некоторых спорных умозаключений, недостатков, которые обязывают отметить их дискуссионный характер.

1. Одним из ключевых терминов для данного исследования является термин «традиция». Его использование позволило автору соотнести пределы государственного управления с иррациональными, стихийными факторами и вынести данный тезис в положения, выносимые на защиту (с.14 дис.), упоминается термин «традиция» и в положении, выносимом на защиту, о множественности форм модернизации (с.16 дис.). Учитывая данное обстоятельство, полагаю, автору следовало бы подробнее раскрыть философско-юридическую сторону места и роли традиции, в том числе политико-правовой, в регулировании общественных отношений.

2. Раскрытие проблематики государственного управления требует рассмотрения права граждан на участие в управлении делами государства. Автор затрагивает вопрос о его содержательной стороне (стр.268). В контексте задач диссертационного исследования, диссертанту необходимо пояснить универсальную и локальную компоненты, связанные с правом на участие в управлении делами государства.

3. Автор диссертационного исследования не следовало бы соглашаться с утверждением М. Вебера и сделать критическую оговорку относительно того, что «эмпирически народные массы никогда не управляют самостоятельно, являясь лишь объектом управления» (с.286 дис.). Здесь уместно было бы указать на то, что одной из ведущих тенденций в развитии современных государственно-управленческих систем является расширение участия граждан в управлении делами государства, что проявляется в таких моделях государственного управления, как сервисное, сетевое и пр., о которые достаточно подробно рассмотрены автором в соответствующем параграфе третьей главы.

4. В диссертации проводится мысль, что система управления делами государства исходит из рациональных принципов, общей (выведенной из разума, а не эмпирически, случайно) цели, и только в этом случае управление приобретает устойчивость. Свойство целенаправленности предполагает не только наличие целей, но и то, что основные общесистемные цели и цели подсистем в сфере государственного управления имеют не взаимоисключающий, а взаимодополняемый характер: они сбалансированы и непротиворечивы (с.250 дис.). Полагаю, аргументация автора выглядела бы более убедительной, если бы автор указал, что наличие противоречий в системе государственного управления носит не только объективный по своей сути характер, но и согласно диалектическому принципу является основой для появления государственно-правовых новшеств.

5. Содержание четвертого параграфа четвертой главы получило бы более развернутую аргументацию, если бы был произведен анализ с философско-правовых позиций понятия «доверие», содержащееся в положении, выносимом на защите, и которое связывается с перспективами функционирования ЕАЭС (с.17, с.331-332 дис.).

6. В числе замечаний менее общего значения следует сказать, что цитируя известное выражение «закон есть мера политическая, есть

политика» следовало бы сделать сноску на В.И. Ленина, а не на работу современного учёного-юриста (с. 45).

Говоря о присущих евразийским народам качествах коллективизма, общности, приоритетности общего блага над частными интересами (с. 76) можно было бы высказать пожелание о внесении корректив в Конституцию Казахстана, в которой предусмотрены только 2 формы собственности – государственная и частная. Другие формы – кооперативная, общественных организаций и т.п. не указываются, хотя таковые называются в Конституциях большинства стран мира.

Указанные дискуссионные моменты и упущения не колеблют общей высокой положительной оценки диссертации И.У. Аубакировой и приводят к следующему общему выводу:

Диссертация Индиры Ураловны Аубакировой на тему «Современная евразийская концепция государственного управления (теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана)» соответствует всем требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 в действующей редакции к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Диссертация И.У. Аубакировой является научно-квалификационной работой, содержащей теоретические положения, разработанные на основании выполненных автором исследований, совокупность которых можно оценить как научный вклад в теорию и историю государства и права, историю учений о праве и государстве. Диссертация И.У. Аубакировой может быть оценена как решение на высоком научном уровне актуальной проблемы, имеющей политическое, социально-экономическое и культурное значение для государственно-правового развития страны и способствующее кумуляции

теоретико-правового знания. Автор диссертации, И.У. Аубакирова, заслуживает присвоения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (специальность 12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тимофей Николаевич Радько

Подпись: _____

«28» ноября 2016 г.

125993, Россия, Москва, ул.Садово-Кудринская, д. 9, msal@msal.ru,

+7 499 244 88 71

