

Институт философии РАН

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Сборник научных статей

Курск - 2021

УДК 130.2
ББК 87.25
П78

*Утверждено к печати решением
Ученого совета Института философии РАН 16 декабря 2021 года*

Рецензенты:
доктор философских наук, профессор *Б.И. Пружинин*,
доктор философских наук, профессор *И.А. Асеева*.

Уч. секретарь *М.Р. Бургете Аяла*

Проблема трансформации человека в условиях кризиса техногенной цивилизации. Сборник научных статей. Отв.ред. В.Г. Буданов. Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2021 – 287 с.

ISBN 978-5-907512-80-1

В книге представлено систематизированное понимание актуальных процессов ко-эволюции науки, технологий и общества, трансформаций человека в эпоху кризиса техногенной цивилизации. Обсуждаются проблемы, в настоящее время находящиеся в центре внимания философского и научного сообщества. На основе междисциплинарного подхода, включающего в себя дискурсы философии техники, культурологии, антропологии, произведен анализ процессов и трендов, характеризующих завершение модерна (техногенной цивилизации), что делает возможным осмысление возникших трудностей и кризисов, сценирование выхода из сложившейся ситуации и разрешение проблем. Авторы не смягчают стоящие перед человечеством проблемы и в то же время избегают алармизма при анализе стремительных процессов изменения техно-антропосферы. Разрабатываются вопросы, относящиеся к предпосылкам и условиям мыслимости решения затрагиваемых проблем. На основе гуманитарно ориентированной методологии, принципов постнеклассического подхода и рациональности, обсуждаются новые модели современной реальности, проводятся связанные с этой оптикой исследования.

Книга может быть интересна как специалистам, так и широкому кругу читателей, интересующихся проблемами современности.

УДК 130.2
ББК 87.25

ISBN 978-5-907512-80-1

©Институт философии РАН, 2021
© ЗАО «Университетская книга», 2021
© Авторы, 2021

Авторы

Аршинов Владимир Иванович – доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: varshinov@mail.ru

Белоголов Иван Николаевич – кандидат философских наук, научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: ligneofflyight@gmail.com

Буданов Владимир Григорьевич – доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: budsyn@yandex.ru

Герасимова Ирина Алексеевна - доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: homegera@gmail.com

Голофаств Анастасия Витальевна – аспирант Института Философии РАН, Российская Федерация, 109240 Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1; e-mail: nastyal555@gmail.com

Гуров Олег Николаевич - аспирант Института Философии РАН, Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1; e-mail: gourov.oleg@gmail.com

Ефимов Альберт Ефимович - ПАО Сбербанк, 121165, Москва, Кузовский проспект, д. 32 Б, НИТУ «МИСиС», Российская Федерация, 119049, Москва, Ленинский проспект, д.4; E-mail: makkawity@gmail.com

Ефременко Дмитрий Валерьевич, доктор политических наук, заместитель директора по научной работе ИНИОН РАН, Российская Федерация, 117418 Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21; E-mail: efdv@mail.ru

Киященко Лариса Павловна – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: larisakiyashchenko@gmail.com

Лепский Владимир Евгеньевич - доктор психологических наук, главный научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: Vladimir.Lepskiy@mail.ru

Малахова Елена Владимировна – кандидат философских наук, докторант Института философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: e.v.malahova@mail.ru

Маякова Анна Васильевна - кандидат философских наук, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Российская Федерация, г. Курск ул. 50 лет Октября, 94; e-mail: berryanett@yandex.ru

Москалёв Игорь Евгеньевич - кандидат философских наук, доцент, Институт государственной службы и управления РАНХиГС. Российская Федерация, 119606, Москва, проспект Вернадского, 84; e-mail: ie.moskalev@igsu.ru

Розин Вадим Маркович - доктор философских наук, главный научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: rozinvm@gmail.com >

Свирский Яков Иосифович – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: svirskhome@yandex.ru

Струговщикова Ульяна Сергеевна - кандидат философских наук, научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: ulyana.strugovshchikova@gmail.com

Гуров О.Н.

Техногенный мир и мета-паразитарность: перспективы человека

Актуальность заявленной темы обусловлена тем, что стоящая перед миром сегодня многосторонняя система разнородных вызовов в политической и экологической, гуманитарной и технологической сферах требует формирования новой цивилизационной парадигмы, в рамках которой человеческие ценности не станут утраченными в результате сложных решений и болезненных компромиссов. Очевидная задача не представляется простой для решения в условиях, когда разнородные элементы общественной жизни, ранее не взаимодействовавшие и не пересекавшиеся, сегодня слились в единый бурный поток, который стремится куда-то вперед как гоголевская «птица-тройка», однако уже непонятно, кто или что вдохновляет это сверхскоростное движение. Безусловно, ключевые категории культуры и общественной жизни преодолевают естественные границы именно благодаря технологическому совершенствованию. Сегодня в число основных гуманитарных категорий стремятся войти новые ценности, порожденные проникновением инноваций в культуру. А следствием этого является трансформация культурно-генетического кода всей цивилизации.

Цель статьи - рассмотреть перспективы развития цифровых технологий и их внедрения в общественную жизнь путем анализа идей современных мыслителей и рефлексии данной проблематики в произведениях современной массовой культуры. В задачи исследования входит изучение масштабов взаимного проникновения человеческого и техногенного, а также текущей и перспективной диспозиции человеческого и искусственного через призму концепции мета-паразитизма на вышеозначенном материале.

Перед философией и как перед формой духовной деятельности, и как перед наукой о всеобщих проблемах в системе «мир-человек», сегодня стоит насущная задача – рефлексировать, оценивать и «защищать» контуры и границы «человеческого». В течение чуть более чем столетнего периода началась и продолжается мощная эволюция самоощущения человека. Изменения многократно преломлялись в явлениях общественной жизни, в культуре, искусстве, различных науках – и, в первую очередь, в философии. Эти процессы продолжаются в наше время с еще большим напряжением, чем ранее. Вместе с очевидными экономическими, технологическими и культурными достижениями и прорывами двадцатое столетие породило и разрушительные явления цивилизационного масштаба: две мировые разрушительные войны, не имевшие прецедента в истории, серию массовых геноцидов и еще целое множество гуманитарных кризи-

сов. Кризисы эти множатся – терроризм, перспективы экологической катастрофы, наступающий цифровой концлагерь, острота межрасовых конфликтов, гендерной проблематики – список можно продолжить. Такой мощный комплекс с невообразимой остротой поставил на ребро вечные и «главные» вопросы человечества перед государством, обществом и каждым человеком. Проникновение технологий в пространство, ранее считавшееся исключительно антропогенным, кажущееся «очеловечение» технологий, иллюзия их одомашнивания, на самом деле требует пристального внимания, обязывает проявлять ответственность в отношении риска бесповоротного «расчеловечивания», чей уровень можно охарактеризовать как критический в условиях, когда ключевые явления и инструментарий современной жизни преодолели естественные границы. Сейчас взаимопроникновение и слияние категорий, ранее находившихся на противоположных сторонах цивилизационной парадигмы, представляет собой свершившийся факт. В результате синтеза природных, биологических и социокультурных фобий, страхов и панических явлений, которые приобрели всеобъемлющий масштаб и стремительно распространяются во всех измерениях как вирусная инфекция, формируется глобальная мета-паразитарная конструкция, подробнее о которой будет написано далее. По мнению В.Е. Лепского, исключительный фокус на научно-технический прогресс, на масштабирование и глобализацию культуры, на унификацию локальных цивилизаций, представляет собой тупиковый путь, и этот подход с очевидностью доказал свою непригодность³⁴². Ответственность за это фиаско несет недооценка социальных ценностей и отсутствие внимания, недостаток признания значимости этических аспектов регулирования социальных процессов.

Свидетельством кризисной ситуации является то, что сейчас сам гуманизм сейчас нередко выступает объектом жесткой критики, то есть в условиях множатся кризисов обструкции подвергается именно мировоззрение, где человек как высшая ценность находится в самом центре.

Итак, сегодня мы не только свидетели, но и невольные участники и объекты масштабных процессов в общественной жизни, которые зачастую развиваются в противоположных направлениях. С одной стороны, глобализация зашла настолько далеко, что в политике, экономике и социально-культурной сфере видение – максимально возможного масштаба. ООН, планетарный форум, наделенный не имеющей в истории аналогов легитимностью, «планирует» устойчивое развитие нашего мира по комплексу взаимосвязанных, но совершенно разных целей – от экономиче-

³⁴² Лепский В. Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

ского роста и защиты окружающей среды до совершенствования системы образования и борьбы с изменением климата³⁴³.

Время и пространство сжимаются, интенсивность их использования увеличивается. В своем развитии человечество поднялось настолько, что в результате достижений в освоении космоса актуальной сферой политического и культурного взаимодействия уже стали вопросы освоения Луны и Марса. Растет цена риска – теперь это космические войны, и это не фантастика, не преувеличение, мы говорим о конкретной космической политике, целью которой является обеспечение безопасности и стратегических интересов отдельных стран³⁴⁴.

Может показаться, что человечество «развернулось» настолько, что стало способным расширить сферу своих интересов до максимальных пределов. Но это еще не все. С другой, противоположной стороны, технологические достижения уже сегодня позволяют исследовать и влиять на общество и каждого субъекта буквально на микроскопическом уровне: по сути, острота зрения и уровень коммуникации, качество диалога и возможности воздействия достигли масштаба отдельной клетки и даже ДНК. Итальянский философ А. Негри характеризует современность с точки зрения развития «биотехнических» возможностей: существующий в природе геном или вирус может быть рекомбинирован и подвергнут мутациям в лабораторных условиях. Затем результаты такого эксперимента могут быть оцифрованы, а в будущем воссозданы, опять превратившись в биологическую материальность, но только уже в модифицированном виде³⁴⁵.

Итак духовная, цифровая и биологическая категории не только становятся равноценными, но и сливаются, перетекают одна в другую. И эти явления оказывают мутагенное действие на сам геном цивилизации, на ее культурно-генетический код, на логику воспроизводства и развития. Вместе с перспективами «окрыления» и преодоления барьеров появляются и риски дегуманизации, плодотворное поле которой возникает в условиях размытия границ привычного в целом. Постоянная безостановочная трансформация и мутация как результат экспоненциального развития и распространения достижений науки и техники формирует парадоксальную ситуацию: то, что призвано сделать мир лучше, дать возможности человеку для самосовершенствования, для улучшения мира формирует

вызовы, цена которых как незаметное «расчеловечение», так и без преувеличения крах так называемого антропоцена. В. Г. Буданов обращает внимание, что столь плотное взаимодействие с техникой меняет самого человека в первую очередь антропологически³⁴⁶.

Коды отдельных видов – генетические и компьютерные – в буквальном смысле меняют свою категориальную сущность. Из совокупности правил записи определенной информации (то есть, из концептов) они превращаются в продукты торга и купли-продажи, но это лишь промежуточный этап. Сегодня эти категории становятся валютой и оружием. Под этим бременем «опеки над жизнью» человек изменяется по всем параметрам³⁴⁷.

Обратим внимание на однозначно положительный фактор совершенствования и распространения технологий – развитие и прогресс (хотя бы некоторых видов и направлений) массовой культуры позволил существенно обогатить арсенал и инструментарий философии, дал возможность «философам от искусства» высказаться художественно-философским языком по поводу мировоззренческих проблем, рисков потери человеком своей сущности и других вопросов, обусловленных трансформацией цивилизационной парадигмы. Некоторые фильмы А. Хичкока, И. Бергмана, Ф. Феллини, Р. Скотта, А. Феррары П. Уира, Д. Аронофски – по мнению автора, в первую очередь, философские работы, и только потом произведения массовой культуры. В кинофильме С. Цукамото «Тэцуо — железный человек» с буквальной жесткостью визуализируется рефлексия относительно болезненного и жуткого процесса слияния машины и человека, превращения его в полуробота-получеловека, показана самая темная и ужасная сторона доминирования технологий над уязвимой личностью и хрупким человеческим телом. А если говорить не о буквальном отображении, а о метафоре такой дегуманизации жизни, на память снова художественное произведение – строка из стихотворения «Рапорт из осажденного города» поэта-философа З. Херберта: «...единицей обмена стала крыса...», которую впоследствии использовал Д. Делилло в качестве эпиграфа в романе «Космополис», повествующем об иллюзорности и хрупкости современного мира, в котором технологии в прямом смысле начинают управлять общественной жизнью и определять существование отдельного человека³⁴⁸.

³⁴³ 1. Цели в области устойчивого развития // ООН URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 16.09.2021).

³⁴⁴ Бирюкова Д. Р., Гахрыманова Н. Г. Космическая политика как один из механизмов обеспечения стратегических интересов России // Постсоветские исследования, 2018, № 7, с. 679-689.

³⁴⁵ Bird In Flight URL: <https://birdinflight.com/ru/vdohnovenie/resursy/20200421-biophilosophy.html> (дата обращения: 16.09.2021).

³⁴⁶ Аришинов В. И., Буданов В. Г. Концепция постнеклассической науки В. С. Степина и универсальный эволюционизм Н. Н. Моисеева // Философские науки. 2019. Т. 62. № 4. С. 96-112.

³⁴⁷ Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь, 1996. 448 с. С. 247.

³⁴⁸ Херберт З. «Стихи» // Горький Медиа URL: <https://magazines.gorky.media/inostran/1998/8> (дата обращения: 16.09.2021).

По сценарию этого романа Д. Кроненберг снял одноименный фильм, в котором показал, как человек в таком мире теряет индивидуальность, человечность, вплоть до того, что многочисленные эротические сцены, представленные в кинокартине, полностью лишены какой-либо интимности, страсти или даже эмоций. Процесс показан как абсолютно механистичный, и эти кадры демонстрируют высшую степень отрешенности и закрепощения персонажей, автоматизации их жизни. Прогрессирующее по ходу сюжета омертвление героя представляет собой главную линию киноленты. Совершенно явная некрофилия является метафорой, которая отражает подмену естественного – искусственным, живого – мертвым, органического — технологическим.

Стоит отметить, что роман и фильм «Космополис» представляют собой в некотором роде отсылку или как минимум дань уважения экспрессионистскому шедевру – кинофильму «Метрополис» Фрица Ланга, оказавшему большое влияние на последующее развитие не только киноискусства, но и всей массовой культуры.

В этом фильме под сомнение ставится безусловно положительный характер науки и технологий: вводится образ лишенной морали машины-человека, утверждается, что наука может обладать темной и фатальной для человечества природой, и также поднимаются вопросы влияния технологий на человека с точки зрения социальных и политических отношений. Образы механизации и обездушивания жизни отражаются в фигуре машины-человека и всего человеческого общества: элиты, продавшей душу ради жизни в земном раю, и рабочих, почти утративших человеческий облик от тяжелого и бесперспективного труда. Рабочие в фильме больше напоминают бездушных роботов, механически повторяющих одни и те же движения, и совершенно очевидно, что в этом мире они не человеческий капитал, human talent, а возобновляемый ресурс, регулярное топливо техногенного мира.

Позднее эти явления М. Маклюэн назовет импловивным процессом технологического развития, направленного вовнутрь человеческой природы, которая срастается с технологией. По мнению мыслителя, технология становится продолжением человека³⁴⁹.

Конечно, такая трансформация не может проходить безболезненно. Она сопровождается мягким насилием и принуждением, воздействием дисциплинарного общества, зачастую незаметным, закамуфлированным и

опосредованным³⁵⁰. По словам Ж. Бодрийяра, современное общество «... является в одном и том же плане обществом заботы и обществом репрессии, мирным обществом и обществом насилия. Мы видели, что «мирная» повседневность постоянно подпитывается потребленным насилием, насилием, «содержащим намеренно»: сюда относятся различные факты убийства, революции, атомная или бактериологическая угроза (весь апокалиптический материал средств массовой информации)»³⁵¹. В работе «Насилие глобализации» философ уточняет, что насилие глобального подавляет альтернативы негативности и приводит его важную характеристику – ядовитость, говоря о том, что насилие является вирусным и осуществляется «... через заражение, цепную реакцию и постепенно разрушает весь наш иммунитет и способность сопротивляться»³⁵².

Отметим, что подобная критика справедливо затрагивает все возможные основания – исключительность человека, его способность совершенствоваться, ценность этических установок, и др. Проблема в том, что ранее дискуссия об этих категориях всегда давала плодородную почву для обоснования ценности человека и возможностей дальнейшего развития в благополучных направлениях – то есть, вдохновляла, мотивировала, давала же надежду. Сегодня же полностью критическое отношение к гуманистическому подходу мы наблюдаем не только у многих современных мыслителей, но и на уровне «среднего человека», который проживает повседневность в этих самых условиях – в состоянии дегуманизации жизни. Это же мы наблюдаем и в массовой культуре, которая отражает и осмысляет происходящие явления в концептуальном и повседневном поле.

Мы уже неоднократно отмечали, что понятия и культурные категории преодолевают присущие им пространства, и слово «ядовитость» из приведенной выше цитаты служит еще одним органичным подтверждением этой мысли. Этот термин означает и токсичность в биологическом смысле, и является синонимом язвительности в рамках социального взаимодействия, и вирулентность в различных дискурсах. То, что наша реальность может быть охарактеризована как ядовитая, токсичная и болезнетворная, позволяет сомневаться в ее подлинных и долгосрочных основаниях. Текучесть, нестабильность и неопределенность – и говоря словами З. Баумана: «... сегодня мы продолжаем менять мир, ни на что уже не на-

350 Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2002. 384 с.

351 Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Республика, 2006. 269 с.

352 Бодрийяр Ж. Насилие глобализации // Горький Медиа URL: <https://magazines.gorky.media/logos/2003/1/nasilie-globalizaczii.html> (дата обращения: 16.09.2021).

349 Маклюэн Г. М. Понимание медиа: внешние расширения человека. Жуковский: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2003. 464 с.

десять. «Постсовременность» я определяю как «современность без иллюзий»³⁵³.

Говоря об ускользнувшей подлинности, нужно вспомнить, что массовая культура осознала такую проблему взаимодействия общества и человека давно. Значимые научно-фантастические произведения на эту тему появились более полувека назад. В частности, в 1960-е С. Лем в цикле «Кибериада» описал математическое моделирование и бесконечные возможности «оцифровки» для создания идеального общества, а в одном из рассказов про Ийона Тихого им же показана бесконечная череда реальностей, в каждой из которых моделируется последующая. Где здесь реальность и что вообще реально?

В 1964 году американский писатель-фантаст Д. Галуйе опубликовал роман «Симулякрон-3», события которого происходят в компьютерной симуляции, которая используется как инструмент маркетинговых исследований. Этот искусственный мир с точностью воспроизводит реальность, его обитатели обладают сознанием, и им кажется, что они живут полноценной жизнью, в то время как на самом деле все это – эксперимент. Впервые роман экранизировал Р.В. Фасбиндер в 1973 году: в фильме «Мир на проводе» режиссер показывает полноценных личностей, живущих в симуляции. Искусственный мир обладает всеми характеристиками, присущими реальному – персонажи испытывают любовь и злость, нуждаются в заботе и теплоте, проявляют человечность и доверие. В последние годы на экраны вышло еще несколько фильмов на аналогичную тематику, где исследуются вопросы реальности и симуляции; этическая составляющая науки и технологий; экзистенциальные поиски подлинного существования и смысла жизни в техногенном мире.

Снова сделаем акцент, что такому сомнительному и текучему миру, «проживающему» множество измерений, присущи токсичность и вирулентность: его фундамент и основания размыты, вызовы и угрозы подстерегают со всех сторон и распространяются как вирусная инфекция. И здесь мы должны задаться вопросом, что первично. Является ли человек лишь промежуточным звеном между животными и неким техногенным пост-человечеством, и поэтому его судьба – пасть жертвой прогресса, или такой мир является отражением истинной природы человека? В знаменитой «Матрице» Л. и Э. Вачовски агент Смит, обличая человечество, говорил о чем-то похожем. В своем монологе он назвал людей динозаврами, чье время уходит. По его словам, будущее – за такими как он, за машинами. Более того, Смит обвиняет человечество в той самой вирулентности,

говоря, что, оккупировав участок, люди размножаются, пока не исчерпают все природные ресурсы, после чего начинают захват все новых и новых территорий. Он сравнивает человечество с вирусом и раковой опухолью, с болезнью. В данном контексте вопрос того, кто вирус, кто его жертва, да и саму проблему инфицирования и заражения, мы должны рассматривать «... как нечто более-чем биологическое, как социальное, культурное и политическое».³⁵⁴

В этих условиях мы предлагаем использовать термин «мета-паразит» как метафору противоречивости основных явлений современной общественной жизни. В еще доковидной реальности мы опубликовали статью «Мета-паразит как феномен современной массовой культуры», где в гуманитарную науку было введено понятие мета-паразит³⁵⁵. В гуманитарном смысле мета-паразит – распространяющийся в информационном обществе аналогично паразитарным инфекциям страх перед непонятными и враждебными явлениями. Мета-паразит возникает в результате синтеза фобий, страхов и панических реакций перед природными, биологическими и социокультурными вызовами, которые приобрели всеобъемлющий масштаб и начинают жить своей жизнью. В кинематографе это явление визуализировано в первых кадрах фильма «28 дней спустя», где обезьянам, отобранным для научного эксперимента, демонстрируют жестокие медиа образы. Впоследствии именно от этих животных человечество заражается фатальным вирусом. Эта связь неочевидная, опосредованная, но мы можем четко связать биологическое заражение с медиа вирусами.

Поясним структуру термина мета-паразит. «МЕТА-» отражает всеобъемлющий характер его распространения и предельный масштаб, а основная часть термина «ПАРАЗИТ» подразумевает сосуществование в форме антагонизма или напротив в симбиотической форме организмов или иных структур различного происхождения – биологических, социальных, информационных или политических. Эта часть термина приближает его к понятию вируса, который также существует в различных ипостасях, биологической, культурной, информационной и компьютерной. На наших глазах пандемия COVID-19 убедительно продемонстрировала, как сливаются биологические и информационные вирусные пандемии. В физическом мире широко распространяется вирус, опасная инфекция для здоровья и даже жизни человека. Параллельно такой же вирус появляется и расходится в информационном и культурном пространстве. Распростра-

³⁵⁴ Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Кас- таль, 1996. 448 с. С. 117

³⁵⁵ Гуров О. Н. «Метапаразит» как феномен современной массовой культуры // Межкультурная коммуникация: Запад–Россия–Восток: Материалы Международной студенческой научно-практической конференции, Новосибирск, 08-10/11 2017 г.). Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. С. 41-47.

³⁵³ Всеобщая индивидуальность. Григорий Дашевский о "Текущей современности" Зигмунта Баумана // АО «Коммерсантъ» URL: <https://www.kommersant.ru/doc/849210> (дата обращения: 16.09.2021).

нение заболевания сопровождается не менее масштабной инфодемией - информационной пандемией. Недавно ВОЗ подготовила и опубликовала статью «Управление инфодемией COVID-19» где отмечается, что впервые в мировой истории борьба с медицинской проблемой осуществляется с помощью продвинутых цифровых технологий и социальных медиа. Все это происходит в планетарном масштабе. Однако при всех плюсах (аналитические возможности, моментальный обмен информацией, информирование) цифровые технологии несут ответственность и за распространение инфодемии, негативный эффект которой проявляется в росте напряженности и насилия, в экономических проблемах и негативных проявлениях во всех общественных сферах в том же глобальном масштабе³⁵⁶.

Говоря о терактах с применением штаммов сибирской язвы в США в начале XXI века, Ю. Такер отмечает, что «... целью таких атак становился скорее распад, чем уничтожение. Новостные сюжеты и всплеск беспокойства в обществе были не менее значительны, чем реальные случаи заражения»³⁵⁷.

Таким образом, считая использование термина «мета-паразит» исключительно в биологическом смысле недостаточным, мы находим новые примеры этого явления в кинематографе, например, в фильме Дж. Ренфро и М. Торссона «Версия 1.0». Сюжет фильма вращается и вокруг вируса в компьютерной программе главного героя-программиста, и вокруг зловещего рукотворного нано-вируса, созданного корпорацией для заражения героев с целью управлять их потребительским поведением (буквально «Мир на проволоке» наоборот). Все эти вирулентные события приводят к эпидемии, в результате которой герои достигают высшей степени одиночества и отрешенности, и в буквальном смысле погибают от вируса. Такие примеры мета-паразитарности показывают, как сегодня тесно связаны коммуникации, технологии и заражение, сливающиеся, размножающиеся и приобретающие новые измерения в рамках вирусной модели.

Представляется, что в основе этих явлений лежит иррациональный страх, понять который можно в контексте истории исследования страха насекомых и паразитов (хотя не все насекомые являются паразитами, и не паразиты насекомые). Инсектофобия была одной из тем исследования З. Фрейда и К. Юнга, которые отмечали, что в их практике насекомые нередко становились объектами фобий у пациентов. В частности, Юнг, проводя исследования первичных коллективных воспоминаний («архети-

пов»), выделил в их числе инсектофобию. Юнг полагал, что по мере развития цивилизации человеческое сознание все больше отделяется от глубоких инстинктивных слоев психики, которые, тем не менее, полностью не исчезают, а остаются в подсознании, проявляясь в кошмарах, иррациональных страхах и фобиях³⁵⁸.

Возможно, о чем-то подобном писал М. Хайдеггер, описывая ужас (Angst) как неопределенную угрозу, связанную с самим существованием, который не несет какую-либо четкую вредоносность (в нашем контексте – вирулентность) и не направлен на ту или иную конкретную уязвимость³⁵⁹. Согласно Юнгу, чтобы успешно противостоять иррациональному и не поддающемуся контролю страху, человек должен научиться слушать, интерпретировать и использовать «инстинктивное знание» - говоря словами современных популярных психологов, стремиться к осознанности жизни. Эта тема однозначно входит в актуальную повестку общественной жизни, но стремится ли на деле человечество в этом направлении, или пытается стать Чужим для самого себя, еще глубже спрятать страхи, и передать ответственность в руки технологического развития вместе с индугенцией и правом определять будущее за нас самих?

Актуальность этой темы усиливается и потому, что сегодня под вопросом находятся традиционные ключевые категории культуры, войти в список которых стремятся новые явления, обусловленные технологическими инновациями и их проникновением в наш мир. В этом контексте актуальной темой является рефлексия по поводу перспектив не только активно развивающихся, но и широко распространенных в массовой культуре технологий, в частности, искусственного интеллекта, его возможностей и места в общественной жизни и даже в эстетическом пространстве будущего, а также по поводу роли его «носителей», будь то операционные системы, роботы и пр. Совсем недавно на эту тему высказался один из самых знаменитых режиссеров, на протяжении полувека исследующий проблематику роботов, киборгов, искусственного интеллекта и инопланетного разума – Р. Скотт.

В сериале «Воспитанные волками» перед зрителями предстает инопланетный мир, куда отправились для воспитания детей сервисный андроид Отец и андроид женского пола Мать, воспитательница, способная при этом летать и уничтожать врагов звуком голоса - нечто среднее между ангелом и уже упомянутой машиной-человеком из фильма «Метрополис». Отец и мать запрограммированы вырастить детей на чужой планете,

³⁵⁶ Managing the COVID-19 infodemic: Promoting healthy behaviours and mitigating the harm from misinformation and disinformation // WHO URL: <https://www.who.int/news/item/23-09-2020-managing-the-covid-19-infodemic-promoting-healthy-behaviours-and-mitigating-the-harm-from-misinformation-and-disinformation> (дата обращения: 16.09.2021).

³⁵⁷ Такер Ю. Три текста о заражении. Пермь: Гиле пресс, 2020. 132 с.

³⁵⁸ Cambray J. (2011). Jung, science, and his legacy. International Journal of Jungian Studies. 3. 110-124. <https://doi.org/10.1080/19409052.2011.592718>

³⁵⁹ Хайдеггер М. Бытие и время. Харьков: "Фолио", 2003. 503 с. С. 211.

дать начало новой цивилизации, которая станет свободной от страха, насилия, ненависти и религиозного фанатизма. К этому времени земной мир уже практически погиб в результате войны между религиозными фанатиками-митраистами и атеистами. Атеисты отбивают у врагов тех самых андроидов и перепрограммируют их в качестве воспитателей для детей, чтобы построить качественно новую цивилизацию. Обратим внимание, что антроиды изначально были оружием именно митраистов – и это интересный момент, показывающий изменение ролей с точки зрения того, кто принимает и использует технологии – представители религиозных или атеистических направлений мысли.

Главные вопросы, поднятые в сериале – могут ли позволить себе люди оставаться такими же, какими они были прежде? И заложены ли такие неизменные спутники человечества, как насилие, разрушение, страх и предрассудки, в сами культурные и биологические гены, или это характеристики фенотипа, сформировавшегося под воздействием внешних обстоятельств? Кажется, что Скотт смотрит на человечество с довольно мрачных позиций: фильм «Чужой: Завет», вслед за которым вскоре должна выйти новая картина, где мы найдем ответ на загадку происхождения Чужого, намекает, что Чужие были созданы андроидом, ранее созданным человеком, главной мотивацией которого было утолить собственное тщеславие, желание примерить на себя одежды создателя-демиурга, построить и подчинить кого-то превосходящего интеллектом и физическими характеристиками.

Таким образом, мы видим, что лучшие произведения массовой культуры и современная научная мысль сходятся в том, что ради собственного спасения и благополучного развития человечество должно в первую очередь познать самого себя – взглянуть в зеркало и увидеть в своем отражении те качества, которые оно обычно относит к образам врагов и оппонентов, и после этого сосредоточиться на предотвращении дальнейшего развития мета-паразитарной конструкции цивилизационного развития, в основе которого лежат самые разрушительные мотиваторы – фобии, страхи и агрессия,отрефлексированные через призму иррациональности. На свежем примере «переживания» катастрофы пандемии вживую и онлайн, очевидно, что развитие сотрудничества, солидарности и осознанности жизненно важно для сохранения лучших сторон человеческого в качестве краеугольного камня культуры и цивилизации. Наши дни представляют собой уникальный исторический период, в который сливаются теория и практика, осмысление и практическая деятельность, технологии и человечность. У размытых границ есть и положительная сторона – гибкость, динамичность, податливость. Поэтому мы верим в перспективу позитив-

ного развития «человеческого» в интеллектуальном, интуитивном, этическом, эстетическом и др. контурах.

Однако, чтобы основания надеяться были обоснованными, необходимо, чтобы границы «человеческого» исследовались в рамках междисциплинарного подхода, направленного на систематизацию ключевых факторов изменений границ «человеческого» в контексте постнеклассической парадигмы сложности, ориентированной на синергичную конвергенцию естественнонаучного и социогуманитарного знания³⁶⁰. Для этого необходимо выработать стратегии цивилизационного развития, основанные на новой матрице ценностей³⁶¹.

В этом случае человечество сможет принять на вооружение политический, технологический и культурный потенциал, который позволит использовать «человечность» как канон благополучного и безопасного развития нашей цивилизации.

Литература

1. *Аришинов В.И.* Цифровая реальность в оптике постнеклассической парадигмы сложности // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 1-й Международной конференции (8-9 февраля 2018 г., Москва). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2018. С. 147-151.
2. *Аришинов В.И., Буданов В.Г.* Концепция постнеклассической науки В.С. Степина и универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева // Философские науки. 2019. Т. 62. № 4. С. 96-112.
3. *Бирюкова Д. Р., Гахрыманова Н. Г.* Космическая политика как один из механизмов обеспечения стратегических интересов России // Постсоветские исследования, 2018, № 7, с. 679-689.
4. *Бодрийяр Ж.* Насилие глобализации // Горький Медиа URL: <https://magazines.gorky.media/logos/2003/1/nasilie-globalizaczii.html> (дата обращения: 16.09.2021).
5. *Бодрийяр Ж.* Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Республика, 2006. 269 с.
6. Всеобщая индивидуальность. Григорий Дашевский о "Текущей современности" Зигмунта Баумана // АО «Коммерсантъ» URL:

³⁶⁰ *Аришинов В.И.* Цифровая реальность в оптике постнеклассической парадигмы сложности // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности: труды 1-й Международной конференции (8-9 февраля 2018 г., Москва). — М.: ИПМ им. М.В.Келдыша, 2018 — С. 147-151. — URL: <http://keldysh.ru/future/2018/22.pdf> doi:10.20948/future-2018-22

³⁶¹ *Розин В.М.* Цифровизация как один из аспектов становления постноевропейской культуры и предмет социального проектирования // Культура и искусство. - 2021. - № 3. - С. 1 - 9. DOI: 10.7256/24540625.2021.3.34890 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34890

- https://www.kommersant.ru/doc/849210 (дата обращения: 16.09.2021).
7. *Гуров О. Н.* «Метапаразит» как феномен современной массовой культуры // Межкультурная коммуникация: Запад–Россия–Восток: Материалы Международной студенческой научно-практической конференции, Новосибирск, 08-10/11 2017 г.). Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. С. 41-47.
8. *Лепский В.Е.* Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с
9. *Маклюэн Г.М.* Понимание медиа: внешние расширения человека. Жуковский: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2003. 464 с.
10. *Розин В.М.* Цифровизация как один из аспектов становления пост-новоевропейской культуры и предмет социального проектирования // Культура и искусство. - 2021. - № 3. - С. 1 - 9. DOI: 10.7256/24540625.2021.3.34890 URL: https://nbpublish.com/Hbrary_read_arti
11. *Такев Ю.* Три текста о заражении. Пермь : Гиле пресс, 2020. 132 С.
12. *Фуко М.* Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь, 1996. 448 с.
13. *Фуко М.* Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2002. 384 с.
14. Хайдеггер М. Бытие и время. Харьков: "Фолио", 2003. 503 с. С. 211.
15. *Херберт З.* «Стихи» // Горький Медиа URL: <https://magazines.gorky.media/inostran/1998/8> (дата обращения: 16.09.2021).
16. Цели в области устойчивого развития // ООН URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения: 16.09.2021).
17. Bird In Flight URL: <https://birdinflight.com/ru/vdohnovenie/resursy/20200421-biophilosophy.html> (дата обращения: 16.09.2021).
18. *Cambray J.* (2011). Jung, science, and his legacy. International Journal of Jungian Studies. 3. 110-124. <https://doi.org/10.1080/19409052.2011.592718>
19. Managing the COVID-19 infodemic: Promoting healthy behaviours and mitigating the harm from misinformation and disinformation // WHO URL: <https://www.who.int/news/item/23-09-2020-managing-the-covid-19-infodemic-promoting-healthy-behaviours-and-mitigating-the-harm-from-misinformation-and-disinformation> (дата обращения: 16.09.2021).

Ефременко Д.В., Москалев И.Е.

Перспективы и риски развития современного научного знания условиях становления цифрового капитализма

Современное научное знание развивается в условиях глобальной цифровизации и формирования цифрового (когнитивного) капитализма. В этой связи высокую значимость представляет понимание долгосрочных эффектов цифровизации и цифрового капитализма для развития институтов научного знания.

В наше время возникает целый комплекс проблем, связанных с институциональными основаниями и экономическими механизмами управления цифровым обществом, устойчивой интеграцией в процесс принимаемых решений ценностей, аспектов морали и социальной ответственности. Речь идет и о новом уровне социальных воздействий научно-технических инноваций, поскольку цифровой переход предполагает управление уже не отдельными объектами (как в случае информатизации), но экосистемами объектов. Само проектирование и управление в этих принципиально новых условиях предполагает не только наличие цифрового следа соответствующего объекта, но и создание его цифрового двойника. Дальнейшие процессы НИОКР будут происходить во все более оцифрованной среде. Из этого также следует, что в эпоху цифровизации значение ценностей в проектировании технологий будущего еще более возрастет в связи с необходимостью формирования все более устойчивых и глубоких взаимодействий между людьми и технологиями³⁶².

Если эти тенденции в своей совокупности рассматривать в качестве нового социального феномена - цифрового капитализма, то речь должна идти, с одной стороны, о формировании особого рыночного кластера на базе экспансии цифровых сетей, и, с другой стороны, о новом направлении в теоретическом осмыслении трансформаций постиндустриального общества и развитии концепции когнитивного капитализма. Можно также говорить о формировании группы факторов, начинающих оказывать особое влияние на процессы научного познания.

Гипотеза цифрового капитализма сопряжена с необходимостью формирования новых подходов к управлению сложными социально-экономическими системами, учитывающих креативный потенциал социума и риски, связанные с его реализацией. Вместе с тем, традиционные противоречия, связанные с самой сутью капиталистических отношений,

³⁶² См.: Грунвальд А., Ефременко Д.В. Цифровая трансформация и социальная оценка техники // Философия науки и техники. 2021. Т. 26. №2. С. 37.

Научное издание

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Сборник научных статей

ISBN 978-5-907512-80-1



Компьютерная верстка и макет *Горохов А.А.*

Подписано в печать 30.08.2021. Формат 60×84/ 1/16.
Усл. печ. л. 16,8. Уч.-изд. л. 15,2. Тираж 500 экз. Заказ 1385

Отпечатано в типографии
Закрытое акционерное общество "Университетская книга"
305018, г. Курск, ул. Монтажников, д.12
ИНН 4632047762 ОГРН 1044637037829 дата регистрации 23.11.2004 г.
Телефон +7-910-730-82-83 www.nauka46.ru