

версия] // <http://www.booksiteru.ru>). М. не учитывал также того, что крест-во при всей своей консервативности было готово идти за той полит. силой, к-рая пообещала деревенским труженикам разрешить их вековые проблемы – о земле, взаимоотношениях с городом и пром. произ-вом, товарно-ден. отношениях. Большевики, пообещав все это и даже временно передав крестьянам землю, привлекли деревенские массы в свои вооруж. силы. Не признавая этого, М., как и др. умеренные социалисты, совершил серьезную ошибку. Сам М. оставался до 1930-х гг. таким же утопистом, каким был в 1917, когда писал: «Так исполнится справедливость: взятое у народа возвратится ему... Отсутствие частной собственности на средства произ-ва, перевозок, обмена продуктов – вот первая собственность социалистич. об-ва. Но она влечет за собой много других. Общепар. собственность влечет за собой и общепар. пр-во. Весь народ в лице своих выборных органов (учреждений) должен определять сколько и чего выработывать, где, на какой фабрике, какого качества и т. д. Количество и качество товара будет устанавливаться не прихотью отдельных лиц, а волей и потреблением всего народа» (Маслов С. С. Что такое социализм. Вологда, 1917. С. 11). В кон. 1930-х гг., по выражению Д. Мейснера, М. «сжег то, чему поклонялся, и в какой-то мере склонялся к тому, что сжигал» (Мейснер Д. Миражи и действительность. М., 1966. С. 187).

Во время 2-й мировой войны 1939–45 М. занял оборонч. позицию, призывал эмиграцию к защите СССР. Не удалось обнаружить к.-л. аналитич. работ М., посв. рассмотрению действий казачьих вооруж. формирований в 1941–45. М. неоднократно арестовывался гестапо; в конце войны заключен в концлагерь, из к-рого был освобожден сов. войсками; вскоре вновь был арестован сотрудниками сов. воен. контрразведки. Согласно данным Р. Б. Гуля, знавшего его лично, «после занятия Праги красными, СМЕРШ схватил М. и убил» (Гуль Р. Я унес Россию: Апология эмиграции. Т. 2: Россия во Франции. Нью-Йорк, 1984. С. 175).

Соч.: К пятидесятилетию русской кооперации // Ежемесячный журнал. 1916. № 9–10; Мирской человек: Из жизни современной крестьянской интеллигенции. М., 1916; Кооперативное маслоделие Вологодской губернии, Германии и Дании. Вологда, 1917; Как организовать кооперативный сбыт льна. М., 1917; Что такое социализм. Вологда, 1917; Крестьянство и социализм. Пг., 1917; Крестьянство и партия социалистов-революционеров. Пг., 1917; Трудовые земельные артели. Ярославль, 1917; Социалистическая партия, ее значение и политическая организация крестьян // Демократия и ее политические задачи. Пг.; М., 1918; Мирской человек: (В мире крестьянской интеллигенции). Томск, 1919; Россия после четырех лет революции. Париж, 1922. Ч. 1–2; Коллективно-земельское движение современной России. Париж, 1922; Аграрные преобразования в послевоенной Европе. Прага, 1925; Новый земельный строй в Чехословакии. Париж, 1925; Аграрное законодательство современной Европы. Прага, 1925; «Крестьянская Россия». Трудовая крестьянская партия: Введение. Идеология. Программа. Тактика. Прага, 1928; На революционной работе в России. 1.4.1929–1.2.1930: Публичный доклад, читанный в Праге, Моравской Остраве, Белграде, Новом Саде и Субботице, дополненный новыми материалами. Белград, 1930; На революционной работе в России. Прага, 1930; Колхозная Россия. История и жизнь колхозов. Значение для сельского хозяйства, крестьянства, государства. Природа,

эволюция и будущее. [Б. м.], 1937; Новая сила в Европе и Милан Годжа. Прага, 1938; Колхозная Россия: история и жизнь колхозов. М., 2007; Princip soukromého vlastnictví v pozemkové reformě poválečné Evropy. Praha, 1927; Agrární revoluce v Rusku. Praha, 1928; Opposition Movements in Russia. London, 1934.

Лит.: Мейснер Д. Миражи и действительность. М., 1966; Шпрыгов А. П. Вологодский кооператор С. С. Маслов // История и культура Вологодского края: 3-я краеведч. научно-практич. конференция: (Тезисы докладов и сообщений). Вологда, 1990; Назаров М. В. Миссия русской эмиграции. Ставрополь, 1992; Шебалин В. Былое не вычеркнуть: Страницы истории о малоизвестных событиях 1917–1920 годов в Вологодском крае. Вологда, 1993; Дойков Ю., Телицын В. Маслов С. С. // Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. М., 1997; Димони Т. М., Виноградов И. А. Политическая деятельность С. С. Маслова: [Электронная версия] // <http://www.booksiteru.ru> [опубл. в кн.: Вологда: Краеведческий альманах. Вологда, 2003. Вып. 4.].

В.Л. Телицын.

МЕЛЬГУНОВ Сергей Петрович [псевд.: С., М. С., С. М., М., С. М-нов, С. М-ов, С. П-ич, С.П.-ч, С.П., П.М., П.-ч, -овъ, М-ъ, -ъ, П. Смирнов, Алов, Оптимист и др.] (25.12.1879, Москва – 26.5.1956, Шампиньи-сюр-Марн, деп-т Сена, Франция), историк, публицист, издатель, полит. и обществ. деятель. Из старинного дворянского рода. В числе предков – просветитель и масон А. П. Мельгунов (1722–88), обществ. деятель Н. А. Мельгунов (1804–67). Отец – П. П. Мельгунов (1847–93). Учился в 1-й моск. прогимназии (впоследствии – 7-я гимназия), к-рую окончил в 1899. М., будучи нерелигиозным, заинтересовался темой раскола в Рус. правосл. церкви, написав соч. «Был ли раскол движением прогрессивным или регрессивным?». Вспоминал, что эта тема «явилась у меня под влиянием чтения Очерков по истории рус. культуры Милюкова и книги Шапова. Я с пылом доказывал, что раскол был явлением идейным и, как протест, явлением прогрессивным... Я стал углубляться в тему, стал много читать и постепенно сделался специалистом в области столь чуждой... моему умонастроению» (Мельгунов С. П. Воспоминания и дневники. Вып. 1. Ч. 1–2. Париж, 1964. С. 42–43).

Стремясь обеспечить себе финанс. независимость, зарабатывал частными уроками; занимался переводами (переводил работу А. де Токвиля «Старый порядок и революция» и др. труды франц. историков). В 1899 поступил на ист.-филол. ф-т Моск. ун-та, после окончания к-рого (1904) поступил на юрид. ф-т ун-та, затем в Лазаревский ин-т вост. яз. (не окончил). В 1904–07 преподавал в частных моск. гимназиях. Автор популярных брошюр «Арабы и Магомед» (1900) и «Карл Великий» (1901). В 1905–06 отбывал воинскую повинность. В 1906 вступил в Конституционно-демократическую партию (примыкал к левому крылу). С 1907 чл. Нар.-соц. партии (энесы). Сотрудничал в газ. «Рус. ведомости» (1900–16), где составлял обзоры провинциальных газет и писал на религ.-полит. темы. В церк. вопросах М. на страницах газ. «как единственный специалист в этой области... получил монополию... и свободу трактовки. Мне самому пришлось как бы установить точку зрения, к-рая фактич. и сделалась точкой зрения газеты... отстаивая полную свободу совести и церковной самостоятельности, я всег-

да проводил светскую точку зрения – в моих статьях не было ничего ни церковного, ни от неославянофильства» (Мельгунов С. П. Воспоминания и дневники. Вып. 1. Ч. 1–2. Париж. 1964. С. 95).

Публиковался в моск. изд.: «Нар. дело», «Нар. путь», «Товарищ», «Современник», «Век», «Жизнь и свобода», «Утро России», «Нар. слово», «Неделя «Нар. слова», «Понедельник «Нар. слова», «Нар. социалист», «Власть народа», «Слово народа», «Рус. богатство», «Вестник Европы», «Рус. мысль», «Вестник воспитания» и др. Сотрудничал в провинц. изд.: «Смоленский вестник», «Курьер», «Приднепровский край», «Нижегородский листок», «Киевская мысль», «Киевский вестник», «Приазовский край» и др. (см.: Емельянов Ю. Н. Биобиблиография трудов С. П. Мельгунова // История и историки, 2002: Историографический вестник. М., 2002).

Опубликовал работы «Из истории студенческих обществ в русских университетах» (М., 1904); «Студенческие организации 80–90-х гг. в Московском университете. (По архивным данным)» (М., 1908), при написании которых использовал материалы архива Моск. ун-та; сб-ки статей «Старообрядцы и вопросы совести: (Ист. очерк)» (М., 1907); «Церковь и государство в России (К вопросу о свободе совести)» (Т. 1–2. М., 1907–09), в к-рых исследовал взаимоотношения гос-ва, церкви, старообрядцев и сектантов. Собирая материал для исследований, М. лично общался со старообрядцами во время поездок по России (Мельгунов С. П. Встречи со старообрядцами // Новое русское слово. 1935. 28 июля. № 8215). В связи с интересом к рус. сектантству, М. посещал Л. Н. Толстого (Мельгунов С. П. У Л. Н. Толстого: (Из тюремных записок) // Дни. 1923. 23 декабря. № 344, рассказ о посещении Толстого см. так же в кн. «Воспоминания и дневники» Вып. 1). М. «постоянно повторял: „Я, строго говоря, еще не историк. Я – только летописец, собирающий достоверный фактич. материал для буд. историка, способного сложить из этих фактов, как мозаику, картину целой эпохи“» [Михайловский А. Памяти Сергея Петровича Мельгунова // Зарубежье: Общественно-политические тетради. № 1 (17), март 1968. С. 19]. Знавшие его лично, отмечали, что его «ист. „мозаики“ уже представляют собой полноценные картины данной эпохи» (Там же), а сам М. обладал способностью «в изображении прошлого и настоящего пробиваться через гущу противоречивых показаний и суждений и добиваться того, чтобы... выступало именно то, что подлинно было» (Тимашев Н. С. Встречи с С. П. Мельгуновым // Новый журнал. 1957. № 48. С. 246). По мнению совр. исследователя, ист. метод М. сочетал в себе «скрупулезную верность док-ту с публицистич. обобщениями, опирающимися на канонизированную интеллигентским сознанием версию истории „освобожд. движения“... М. неодобрительно относился к академич. беспристрастию в ист. науке, ясно сознавал собств. склонность политически актуализировать ист. материал

и, надо сказать, до известной степени бравировал ею» (Чанцев А. В. Мельгунов С. П. Русские писатели. 1800–1917: Биограф. словарь. М., 1994. Т. 3. С. 576, 577).

М. участвовал в орг-ции изд-в «Нар. право» и «Свободная Россия» (1905–06), Союза свободных книгоиздателей. Один из основателей (1911) моск. кооперативного изд. Товарищества «Задруга», выпускавшего массовыми тиражами более 500 кн. В этом же изд-ве под ред. М. и при его авторском участии вышли коллективные труды: «1861–1911. Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. Юбилейное издание» (Т. 1–5. М., 1911), «Крепостное право в России и реформа 19 февраля» (М., 1911), «1812–1912. Отечественная война и русское общество. Юбилейное издание» (Т. 1–7. М., 1911–12), «Масонство в его прошлом и настоящем» (Т. 1–2. М., 1914–15) и др.

М. с одобрением воспринял Февр. рев-цию 1917. В брошюре «Последний самодержец: (Черты для характеристики Николая II)» (М., 1917), опираясь на книгу В. П. Обнинского «Последний самодержец», дал крайне критич. портрет имп. Николая II, полагая, что его царствование «одно из самых кровавых в истории», а через всю жизнь самодержца «проходит моральное и умственное убожество». Проявлял повышен. интерес к личности и деятельности Г. Е. Распутина. Вместе с этнографом А. С. Пругавиным приобрел у Илюдора (С. М. Труфанова) рукопись его кн. «Святой черт», к-рую опубликовал в ж. «Голос минувшего» (1917. № 3. См.: Мельгунов С. П. Как мы приобрели записки Илюдора: Страничка из воспоминаний // На чужой стороне. 1923. № 2).

Назначен Врем. пр-вом ответственным за обследование и прием архивов Мин-ва внутр. дел, Мос. духовной консистории и Миссионерского совета. Возглавлял Комиссию по разработке полит. дел Москвы (Архива полит. дел). В апр. 1917 на Всерос. съезде редакторов ежедн. газет избран в Совет по орг-ции Всерос. съездов деятелей печати. В мае 1917 участвовал в орг-ции Совета депутатов трудовой интеллигенции. Вошел в Орг. к-т партии н.-с. В кон. июня на 1-м Объединенном съезде Трудовой н.-с. партии (ТНСП) избран чл. ЦК. Занимал должность тов. пред. ЦК, редактировал парт. ж. «Нар. социалист» (М., 1917). Участвовал в Гос. совещании (авг. 1917), выдвигался кандидатом в чл. Учредит. собрания от моск. обл. орг-ции ТНСП (избран не был). Планировал издать серию док-тов по истории обществ. и рев. движения, из к-рой успел выпустить сб. док-тов Моск. охранного отделения «Большевики» (М., 1918), негативно встреченный сов. руководителями. В соответствии с декретом 19.4.1918 Комиссия по разработке полит. дел была ликвидирована.

М. крайне отрицательно отнесся к Окт. рев-ции 1917. В кон. нояб. 1917 вошел в число организаторов Лиги федералистов. Участвовал в деятельности Моск. к-та защиты Учредит. собрания В янв. 1918 вошел во Врем. совет Лиги федералистов. Продолжал редактировать газ. «Нар.



С. П. Мельгунов.

слово» и журнал «Понедельник «Нар. слова», одновременно преподават. деятельность. Поддержал образование Добровольч. армии, был активным участником и одним из рук. антисов. орг-ций «Союз возрождения России» и «Тактич. центр». В ночь на 1.9.1918 арестован ВЧК. Был освобожден после беседы с Ф. Э. Дзержинским. 5.10.1918 вновь арестован, 9.11.1918 освобожден. 7.4.1919 арестован, 13.4.1919 освобожден под подписку «об извещении ВЧК о каждом изменении своего жительства». Арестован 10.2.1920 (находясь под стражей вел дневник). Решением Верх. рев. трибунала ВЦИК от 16–20.8.1920 признан виновным «в сотрудничестве с контррев. орг-цией в целях свержения Сов. власти путем вооруж. восстания» и приговорен к расстрелу, замененному тюремным заключением сроком на 10 лет (в нояб. 1920 срок сокращен до 5 лет). В февр. 1921 Президиум ВЦИК на основании ходатайства Рос. АН принял постановление об освобождении М. «для науч. занятий». Вновь арестован 3.6.1922 по обвинению «в сношениях с подпольными работниками – чл. Партии с.-р.». 5.6.1922 в своих показаниях утверждал: «Сменовеховцев, их позиции и их расхождений не признаю и не разделяю. Задачи рус. обществу сейчас мыслю, гл. обр., в борьбе за поддержание моральных ценностей» (С. П. Мельгунов – пассажир «философского парохода» (1922) // Новая и новейшая история. 2003. № 2. С. 127). В кон. июля 1922 жена М. – Прасковья Евгеньевна, а в сент. 1922 сам М. возбудили ходатайство перед Президиумами ВЦИК и ГПУ о разрешении выехать на жительство за границу.

Непрекращающиеся обыски (с осени 1918 до сер. 1922 их на квартире М. было проведено 15), череда арестов с последующими длит. тюремными отсидами показывали всю сложность положения М., к-рый к осени 1922, по собств. признанию, чувствовал себя «физически и нравственно истощенным». Велико было и его желание сохранить свой богатейший архив и б-ку. 3.8.1922 Коллегия ГПУ постановила освободить М. из-под стражи под расписку о явке по первому требованию Секретного отдела ГПУ, ранее конфискованные вещи возвратить, а дело следствием прекратить. Получив разрешение ГПУ на отъезд, осенью 1922 чета М. навсегда покинула Россию и в окт. прибыла в Варшаву. Эмигрантская пресса сообщала: «В Варшаву прибыл из Сов. России известный обществ. и полит. деятель М., один из руководителей «Голоса Минувшего» и др. изданий. Он сам выпросился у сов. пр-ва в добровольное изгнание» (Сегодня. 1922. 17 окт. № 234). До этого в Сов. России вышли работы М. «Из истории религиозно-общественных движений в России XIX в.» (М., 1919) и «Религиозно-общественные движения XVII–XVIII вв. в России» (М., 1922). Находясь за границей, М. вел активную обществ.-полит. деятельность, что беспокоило сов. органы безопасности. 24.7.1923 в ходатайстве ГПУ в Президиум ВЦИК в отношении М. И. С. Уншлихт сообщал, что тот «приобщился к наиболее антисов. кругам эмиграции», а «в одном из своих публич. выступлений... М. открыто заявил, что «вопрос о борьбе остается главным для тех, кто находится в эмиграции и в России»» и на основании фактов антисов. деятельности М. «ГПУ предлагает необходимым конфисковать в виде репрессии лично принадлежащее М. имущество, заключающееся в 6-ке и собрании архивных материалов» (С. П. Мельгунов – пассажир «философского парохода»... С. 127).

В 1913–23 М. – ред.-издатель (совм. с В. И. Семевским, П. Н. Сакулиным и А. К. Дживелеговым) ж. «Голос минув-

шего» (Москва). В эмиграции вместе с В. А. Мясотиным и Т. И. Полнерым издавал журн. «На чужой стороне [Берлин, Берлин-Прага, Прага. 1923–25; с 1926 ж. стал называться «Голос минувшего на чужой стороне» (Париж, 1926–28)] и (совм. с П. Я. Рыссом) полит. еженедельник «Борьба за Россию» (1929–31).

В 1920–50 написал серию книг, посв. рев. событиям и Гражд. войне. В кн. «На путях к дворцовому перевороту: заговоры перед революцией 1917 года» (Париж. 1931), отвергал версию о том, что Февр. рев-ция 1917 являлась результатом к.-л. («военного», «дворцового», «масонского» и др.) заговора. В кн. «Золотой немецкий ключ большевистской революции» (Париж, 1940) утверждал, что большевики получали денежные субсидии от нем. Ген. штаба.

В работах «Н. В. Чайковский в годы гражданской войны» (Мат-лы для истории рус. общественности. 1917–1925)» (Париж, 1929), «Гражданская война в описании П. Н. Милокова: критико-библиогр. очерк по поводу «Россия на переломе»» (Париж, 1929), «Трагедия адмирала Колчака. Из истории гражданской войны на Волге, Урале и в Сибири» (Белград, 1930–31. Ч. 1–4.), «Русская контрреволюция: методы и выводы ген. Головина»» (Париж, 1938) М. обратился к теме Гражд. войны. Критикуя книгу П. Н. Милокова «Россия на переломе», М. стремился в своих работах стать над узкопартийными интересами.

Предполагал создать исследования о красном и белом терроре; в итоге выпустил только книгу «Красный террор в России: 1918–1923» (Берлин. 1923), получившую широкую известность на Западе и переведенную на неск. яз. Сравнивая белый и красный террор отмечал: «Нельзя пролить более человеческой крови, чем это сделали большевики; нельзя себе представить более циничной формы, чем та, в которую облечен большевистский террор... это система планомерного проведения в жизнь насилия, это такой открытый апофеоз убийства, как орудия власти, до которого не доходила еще никогда ни одна власть в мире... «Белый» террор... это прежде всего эксцессы на почве разнужности власти и мести» (Мельгунов С. П. Красный террор в России. 1918–1923. М., 1990. С. 6). В 1931 в еженедельнике «Борьба за Россию» (№ 212/213, 15 февр.; № 214/215, 1 марта; № 216/217, 15 марта; № 218/219, 1 апр.; № 220/221, 15 апр.; № 224/225, 15 мая) опубли. исследование М. «Чеккистский Олимп» (отд. книгой при жизни автора не вышло). В нем (в т. ч. и на основе личных впечатлений от общения) даны критич. портреты Дзержинского, В. Р. Менжинского, М. С. Кедрова и Н. В. Крыленко. Современники отмечали переключку «Красного террора» и «Чеккистского Олимпа» М. с кн. Р. Б. Льюиса «Дзержинский (начало террора)», опубли. в 1936, на к-рую М. дал полжит. отзыв (Современные Записки. Кн. 62).

М. оставался непримиримым противником большевиков, считавшим, что единств. средством свержения их власти является вооруж. борьба. Выступал в качестве посредника между А. П. Кутеповым и представителями антибольшевистских организаций (Мельгунов С. П. Загадка в деле генерала Кутепова // Русская мысль. 1955. 11, 13, 18, 20, 25, 27 окт.; 1, 3, 8, 10 нояб.). Однако активного участия в деятельности воен. антисов. орг-ций не принимал. Допускал возможность интервенции с целью свержения Сов. власти. Во время 2-й мировой войны, находясь под Парижем, отверг любую форму сотрудничества с нацистами. Осенью 1944 в письме В. А. Макла-

кову указывал, что «кроме двух возможных позиций – поддержки в войне Сталина или Гитлера, существовала третья, антинацистская, но не солидаризирующаяся с офиц. рос. властью, к-рая “не брала ответственности за то, что делала эта власть, например, накануне вторжения немцев в пределы России”, имея в виду вторжение СССР в Польшу и Прибалтику. Особое неприятие М. вызывало фактич. оправдание Окт. рев-ции, плодотворности “соц. сдвига”, происшедшего за 25 лет сов. власти. “Утверждать подобное... значит открыто свидетельствовать об интеллектуальной нищете и крахе квалифицированной рус. интеллигенции... Неужели потемкинские декорации принимать за реальность?.. мы имеем право... сказать, что “народ” отнюдь не с властью. Иначе как могло бы создаться такое ненормальное антипатриотич. явление, как образование “власовской” армии или казачьих отрядов из кубанских и донских беженцев? Нет, там по-прежнему аракчеевские казармы! Потому говорить об “искреннем соглашении” со сталинской кликой – простите меня – это ничем не оправданная маниловщина, которая никогда не сможет служить истинным интересам России» (Будницкий О. В. Попытка примирения. Диаспора: новые материалы. Т. 1. Париж: СПб., 2001. С. 201–202). Полагал, что «третий» путь (ни с нацистами, ни с коммунистами) был наиб. приемлем, поскольку «для тех, кто психологически и политически не мог идти в ногу с немцами, кто не был так наивен, чтобы фикции принимать за действительность, и не думал о возможности через Гитлера прийти к созданию нац. власти; для тех, кто не видел разницы между насилием нации и насилием большевиков (первые лишь хорошие выученики вторых) и не желал принимать ответственность за Катынь и пр., – ничего не оставалось другого в практических своих действиях, как выжидать. Молчание не есть тактика... Я с этим не соглашусь. Во всяком случае, удел молчания был одинаков в дни эмиграции для тех эмигрантов, которые были, как Вы говорите, на одной баррикаде с большевистской властью, и для тех, которые были с Россией, но не с большевиками. Своей декларацией Вы и для будущего прикрываете советскую моральную наготу» (Там же. С. 203). В отличие от тех, кто поддержал сдвиг сталинской политики в сторону патриотизма, М. полагал: «Поистине это самогипноз... Сталинская власть, надевая тогу “рус. власти”, лишь боролась за свое существование» (Новый журнал. 1945. № 11. С. 356).

М. неоднократно выступал за создание единого антикоммунистич. фронта, объединяющего все силы рус. эмиграции. В послевоен. период М., по мнению В. Рудинского, «может служить образцом и примером мужества, стойкости и бескомпромиссной верности своим убеждениям», а фигура М. связана со временем, «когда новые эмигранты были объектом неумолимой травли со стороны сов. посольства и новоявленных сов. патриотов, доносивших, предававших, ловивших. Когда вся антибольшевистская эмиграция с тяжелым чувством молчала, лишенная своей печати, не знающая, что будет дальше», поскольку в этот период М. доказал, что «борьба с большевизмом все же продолжается» (Рудинский В. Памяти С. П. Мельгунова. Встречи с Сергеем Петровичем // Возрождение. Общественно-политические тетради. Т. 55. 1956. С. 144). В 1948 М. организовал Союз борьбы за свободу России и в 1951 стал его пред. Возглавил возникший в 1951 Координацион-

ный центр антибольшевистской борьбы. С 1946 издавал сб-ки «Свободный голос» (в 1948–57 – «Российский демократ», № 15–27). Редактировал журнал «Возрождение» (1949–54).

М. полагал, что хотя за время своего существования «как власть, строй и система» коммунизм испытал много «внутр. раздоров и распрей», но «не было ни одного случая, чтобы коммунисты даже враждебных между собой течений и группировок боролись друг против друга с оружием в руках, опираясь на воен. помощь со стороны хотя бы только одной “капиталистич.” и “империалистич.” державы... Взаимоотношения между отдельными коммунистич. гос-вами внутри сферы коммунистич. господства и их же взаимоотношения со странами вне этой сферы, со странами некоммунистич. – это две совсем разные плоскости; более того: это два различных “измерения”, в к-рых категории мышления двух разных “плоскостей” диаметрально противоположны» (Михайловский А. Памяти... С. 19). Считал, что попытки Запада наладить отношения с СССР в надежде на внутр. эволюцию сов. режима беспочвенны. «Вы хотите торговать и обмениваться информацией с тюремщиками, устанавливать с ними “культурные” контакты... Но тюрьма остается тюрьмой, во всяком случае для заключенных. Добейтесь права и возможности торговать с любым сов. гражданином, устанавливая с ним – по его и вашему выбору – любые контакты, обмениваться с ним информацией, книгами, газетами; добейтесь для каждого сов. гражданина права поездок за границу – и я буду горячим поборником “мирного сосуществования” между свободным миром и Сов. Союзом... Беда только в том, что вы этого никогда не добьетесь. Сов. власть кончать самоубийством не собирается» (Там же. С. 20).

После войны продолжал вести науч.-исследоват. работу, выпустил кн.: «Судьба императора Николая II после отречения: Ист.-критич. очерки» (Париж, 1951), «Как большевики захватили власть: Октябрьский переворот 1917 года» (Париж, 1953), «Мартовские дни 1917 года» (Париж, 1956). После смерти М. были изданы «Легенда о сепаратном мире» (Париж, 1957) и «Воспоминания и дневники» (Вып. 1. Ч. 1–2; Вып. 2. Ч. 3. Париж, 1964), подготовл. к публикации его супругой.

18.11.1992 решением Ген. прокуратуры РФ М. был реабилитирован.

Архивы: ГА РФ. Ф. Р-6738 (С. П. Мельгунов), Ф. 1152 (С. П. Мельгунов); 1192, Оп. 1. Д. 57 (дневник М., 1914–1916); ОР РГБ. Ф. 454; МО архива РАН. Ф. 647. РГАЛИ. Ф. 305; ЦИАМ. Ф. 418. Оп. 313. Д. 426; ЦА ФСБ России. Д. Р-17175.

Публ.: «Так изменяются принципиальные позиции: Дневник С. П. Мельгунова. 1933, 1939–1944 // ИА. 1999. № 5; «...Первый вопрос в России...» Из дневника С. П. Мельгунова // Филин М. Д. Люди Императорской России (Из архивных разысканий). М., 2000; Трудовая народно-социалистическая партия: Док-ты и мат-лы. М., 2003; Осада Зимнего дворца // ВИ. 1993. № 1; Последний год // Родина. 2007. № 3; Высылка вместо расстрела. Депортация интеллигенции в док-тах ВЧК–ГПУ. 1921–1923. М., 2005; «Очистим Россию надолго...». Репрессии против инакомыслящих. Конец 1921 – начало 1923 гг. Док-ты. М., 2008; Христофоров В. С. Из тюремного дневника С. П. Мельгунова. 1920 год // Новая и новейшая история. 2007. № 4; Он же. Во имя «правильного исторического освещения». Из тюремных записок С. Мельгунова // Звезда. 2008. № 6.

Соч.: Великий подвижник протопоп Аввакум. М., 1907; Где выход? Крушение надежд и междоусобные войны. СПб., 1907; Крепостное право и крестьянская жизнь. Общедоступный сб. В рассказах, стихах, песнях и восп современников. М., 1911; Как создавалась в России государственная церковь? М., 1917; Москва и старая вера: Очерк из истории религиозно-общественного движения на рубеже XVII–XVIII вв. М., 1917; Наши монастыри. К вопросу о секуляризации монастырских земель. Пг; М., 1917; Церковь в новой России. М., 1917; Дела и люди Александровского времени. Берлин, 1923. Т. 1; Воспоминания и дневники. М., 2003; Как большевики захватили власть. «Золотой немецкий ключ» к большевистской революции. М., 2005; Судьба императора Николая II после отречения: Ист.-критич. очерки. М., 2005; Красный террор в России (1918–1923). Чекистский Олимп. М., 2006; Мартовские дни 1917 года. М., 2006; Легенда о сепаратном мире. Канун революции. М., 2006.

Лит: Рудинский В. Памяти С. П. Мельгунова: Встречи с Сергеем Петровичем // Возрождение, 1956. № 55; Ковалевский П. Е. С. П. Мельгунов. Его вклад в советоведение // Вестник института по изучению СССР, 1956. № 20; Полторацкий Н. П. С. П. Мельгунов // РМ. 1956. 5 июля; Ульянов Н. С. П. Мельгунов // Новое русское слово. 1956. 10 июня; Он же. Мельгунов как историк // Там же. 25 нояб. 2 дек.; Тыркова-Вильямс А. В. Памяти бойца // Русская мысль. 1956. 16 июня; [Тимашев Н. С.] Памяти ушедших. С. П. Мельгунов и С. В. Панина // Новый журнал. 1957. № 48; Он же. Встречи с С. П. Мельгуновым // Там же; Опишныя И. Легенды о В. Маклакове и С. Мельгунове // Новый журнал, 1959. № 86; Емельянов Ю. Н. Что мог знать С. П. Мельгунов о германском золоте // Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. М., 1994; Он же. С. П. Мельгунов: в России и эмиграции. М., 1998; Христофоров В. С. С. П. Мельгунов – пассажир «философского парохода» (1922 г.) // Новая и новейшая история. 2003. № 2; Он же. «Умирать все-таки не хочется»: Странички из дневника С. Мельгунова // Родина. 2007. № 3; Он же. «Дело исключительно историческое» // Время новостей. 2009. № 72.

Библ.: «Голос минувшего» (Москва. 1913–1923). «На чужой стороне» (Берлин, Берлин–Прага, Прага. 1923–1925). Голос минувшего на чужой стороне» (Париж. 1926–1928). Систематическая роспись статей и заметок. М., 2001; Емельянов Ю. Н. Биобиблиография трудов С. П. Мельгунова // История и историки, 2002: Историографический вестник. М., 2002; Он же. Сергей Петрович Мельгунов (1879/80–1956). Биобиблиография трудов. Окончание // История и историки, 2003: Историографический вестник. М., 2003.

А. В. Ретников, В. С. Христофоров.

МЕЙСНЕР Дмитрий Иванович (1899–1980, Москва), журналист, публицист, мемуарист. Сын помещика и дочери проф. Петерб. ун-та С. С. Куторги. Учился в Петербурге в частной гимназии Л. Д. Лентовской (до 1917). Рос и воспитывался в либер. среде. В мае 1917 избран пред. Петрогр. молодежной орг-ции учащихся средних школ при Партии нар. свободы. В 1919 вступил в ряды Белой армии, в составе к-рой покинул Россию. Жил в Галлиполи, Болгарии, затем переехал в Прагу. Окончил Рус. юрид. ф-т, работал в Рус. загранич. ист. архиве и одновременно являлся пражским корр. газ. «Последние новости» (Париж). Сблизился с П. Н. Милоковым, к-рый приезжая в Прагу останавливался на квартире М. Был одним из рук. эми-

грантских орг-ций – Объединения рус. эмигрантских студентов. орг-ций (ОРЭСО) и др. В 1941 арестован гестапо, но вскоре освобожден. После окончания 2-й мировой войны остался в Чехословакии, где заведовал переводч. отделением Ин-та междунар. сотрудничества по с. х-ву. В 1959 вернулся в СССР; жил в Москве. В 1966 изд-во АПН опубликовало кн. М. «Миражи и действительность. Записки эмигранта», вызвавшую широкий резонанс. Часто эта работа воспринималась как своего рода дополнение к ранее изд. воспоминаниям Л. Д. Любимова. Особый интерес вызывало то, что осн. место в ней занимала жизнь (бытовая, полит., культурная) праж. эмиграции, о к-рой было известно гораздо меньше, чем о парижской. Большое значение имело и обилие материала о либер. и народнич. эмиграции.

Совершенно новым был рассказ об отношении (в целом сочувственном) руководства Чехословакии к рос. эмигрантам. В этом отношении интересны сведения о позициях лидеров страны К. Крамаржа, Т. Масарика и Э. Бенеша. Принципиально важным являлось следующее положение: «Часто я слышал о том, что истинный эмигрант тот, кто ничего не забыл и ничему не научился. А ведь на самом деле это не совсем так, а часто и совсем не так. Прежде всего необходимо, мне кажется, разбираться каждый раз в том, о какой эмиграции идет речь. О той ли, которая обозначает будущее страны, или о той, которая представляет старый, уходящий строй. Как бы ни малочисленна была первая – перед ней необозримые перспективы. Как бы многочисленна и богата именами ни была вторая ее удел – постепенное забвение. Эмиграция первого типа целиком живет будущим. Это мы все видели в первую очередь на судьбе рус. большевиков. Однако и к эмиграции второго типа нельзя применить эту характеристику без весьма серьезных оговорок. Нет, как долго падающие капли точат даже самый твердый камень, так и долгие годы, прожитые антисоветскими эмигрантами со времени окончания гражд. войны, да и самая эта война не прошли бесследно для их психологии» (Мейснер Д. И. Миражи и действительность. Записки эмигранта. М., 1966. С. 138).

Как показывает М., эмигрантов не мог не волновать вопрос (вызывавший бурные споры) о дальнейшей судьбе России. Речь шла о том, уцелеет ли сов. власть (а если уцелеет, то в каком виде) или рухнет — и в таком случае, что придет ей на смену: возрожденное старое или нечто новое. В этой связи автор уделил большое внимание молодому поколению, к к-рому он сам принадлежал. «Не все молодые эмигранты остались после поражения белых на старых позициях. Жизнь уж слишком явно расходилась с общепринятыми в специфически белой среде представлениями. Расходилась она и с позицией эмигрировавших полит. штабов. Не случайно ведь в кадетской партии наступили тогда острые расхождения и даже раскол. Лидер этой партии Милоков провозгласил в 1921 необратимость поражения белых. Он оформлял свою «новую тактику», стремясь принять максимум приемлемого или полуприемлемого для него в рус. рев-ции. Он отказался от монархизма в пользу республики, от крупного и среднего землевладения, а также вступил в активную борьбу с наиболее реакционными кругами эмиграции и с бывшими руководителями «белого движения»» (Там же. С. 144). Сам М. стал «милковцем» и в своих воспоминаниях уделил значительное место позиции Милокова. Интересно приведенное его высказы-