**Отзыв**

 **официального оппонента**

 на диссертацию *Севастьяновой Валерии Станиславовны*

«Поэтика не-бытия в русской литературе 1900 – 1920-х гг.» (М., 2012), представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук

Важнейшей стороной художественной жизни Серебряного века явилось, как известно, заметное истончение граней между литературой и философией. На рубеже ХIХ – ХХ вв. образное мышление оказывает существенное влияние на развитие философского дискурса, в то время как литература все активнее выступает питательной средой для интуиций космологического, антропологического, гносеологического и историософского планов. Гуманитарным сознанием подобного рода связи и взаимопереходы осмыслены пока далеко не в полной мере. Именно данной проблематике посвящено диссертационное сочинение В.С.Севастьяновой.

Главным предметом научного изучения в диссертации В.С.Севастьяновой стало отражение философии небытия в литературе первых десятилетий ХХ в. Здесь предлагается «исследование поэтики русской литературы 1900 – 1920-х гг. в свете представлений о не-бытии, сформировавшихся в русской культуре начала ХХ в. и обусловивших специфику художественного миросозидания и миропонимания» (С.8). Характеризуя сквозные для литературы этого времени образы-философемы «убывающего бытия», «исчезающего героя», «зияния», «пустоты», автор работы размышляет о соотношении символистской и постсимволистской поэтик и в качестве ключевых фигур своего труда выдвигает А.Белого и О.Мандельштама, что получает следующее обоснование: «Андрей Белый не только творит миры не-бытия. Он занимается фундаментальным исследованием идеи не-бытия, тщательно анализируя все близкие ему по духу философские учения и встраивая собственные концепции в круг европейских кризисных явлений конца XIX – начала XX вв. О.Мандельштам формально противопоставляет свое творчество предшественникам, решительно протестуя против символистского уничтожения бытия. Если в основании системы, созданной поэтом-символистом, оказывается идея падения в *ничто*, то искания Мандельштама первоначально зиждутся на мысли о необходимости остановить распространение “бездны небытия”» (С.22 – 23). По убеждению диссертанта, «помещая произведения А. Белого и О.Мандельштама в центр исследования, мы получаем возможность всестороннего рассмотрения вопроса о не-бытии в поэтике русского модернизма» (С.24).

Диссертация состоит из *пяти* основных глав, из которых *первые три* обращены к художественной практике и культурфилософским построениям А.Белого. Стержневым сюжетом этих глав становится выявление сложного соотношения характерных для Белого поисков целостного, «всеединого» миропонимания – и многократно выраженных им прозрений о тотальном «распаде всех бытийных связей» (С.29). В.С.Севастьянова подробно останавливается на калейдоскопе философских влияний, пережитых Белым в разные периоды творчества, закономерно акцентируя внимание на специфике его «ницшеанства» и «соловьевства». В свете указанных воздействий рассматривается и его собственная версия символистской концепции теургии.

В диссертации предпринимается попытка выстроить многоплановый философский контекст как поэтических, так и прозаических текстов Белого.

Рассуждения диссертанта заключают в себе немало ценных наблюдений над тем, как интуиции писателя-символиста о торжестве хаоса и «возвращении действительности в изначальное не-бытийное состояние» (С.126) преломляются в его образном мире. Особенно выделяются фрагменты диссертации, посвященные вехам духовных исканий лирического героя сборника «Пепел»; образу Дарьяльского в «Серебряном голубе»; лейтмотивам «небытийственной бездны», «ветров небытия», «разложения материи» в романе «Петербург», где, по мысли В.С.Севастьяновой, «не-бытие появляется в качестве составляющей стороны «мозговой игры» как персонажей, так и самого автора» (С.138), где «персонажи романа идентифицируют себя в качестве неких брешей, через которые зияет бездна» (С.141). В поле зрения исследователя попадают и повесть «Котик Летаев», и поэма «Христос Воскрес», и поэтические книги «Звезда», «После разлуки», причем в последней справедливо усматривается своего рода деконструирование раннего «аргонавтического» мифа, которое мотивируется неумолимым «разрастанием «галереи не-бытийствующих сущностей» (С.176). В диссертации доказывается, что «к началу1920-х гг. Андрей Белый является уже непревзойденным творцомсимволизма не-бытия. А созданная им не-бытийная модель представляет собой самодостаточное единство, включающее в себя разветвленную систему взаимосвязанных образов и оппозиций» (С.178).

При общем высоком уровне построений В.С.Севастьяновой, в разделах о Белом нередко допускается доминирование философской проблематики над литературоведческим анализом. Подобный дисбаланс отчасти оправдывается складом творческой индивидуальности самого Белого, однако для филологического исследования не вполне приемлем тот сугубо вспомогательный характер привлечения художественного материала, который имеет место, например, в первой главе. Стремление как можно более широко охватить горизонты философских интересов и увлечений Белого порой приводит в диссертации к размыванию *магистральной литературоведческой линии исследования*, которая во второй и третьей главах скрадывается местами за разговором об отдельных образах, мотивах, подтекстных линиях. Концентрации научной мысли не способствуют и чрезмерно эссеистические, не содержащие четкой постановки проблемы заголовки ряда разделов и подразделов работы.

*Четвертая* глава диссертации обращена к теме небытия в творчестве О.Мандельштама. Прослеживая историю творческого развития этого художника в 1910 – 1930-е гг., В.С.Севастьянова выводит на первый план сквозной лирический сюжет «деятельного противоборства с пустотой» (С.192), «противостояния бытия… и небытийственной бездны, все более явно обозначающей свое присутствие» (С.202). Творческое сознание поэта, тяготеющее к «заполненности художественного космоса» (С.187) и «созданию… границы, позволяющей сохранить бытие» (С.188), нередко ощущает себя в плену «немотствующего» слова, оказывается «на грани опустошения и черного хаоса» (С.202). В целом данный материал проработан в диссертации достаточно основательно, хотя метафизические интуиции Мандельштама слабо соотнесены здесь с контекстом его культурологических и историософских идей.

Заключительная, *пятая*, глава («”Сияние небытия” в художественных вселенных русской литературы 1900 – 1920-х гг.») содержит попытку обзора того, как представления о небытии воплощались в художественных мирах различных писателей этой эпохи – от В.Брюсова, З.Гиппиус, Н.Гумилева до Е.Замятина, А.Толстого и позднего М.Горького. Примечательных соображений в этой главе высказано немало, однако, ввиду пестроты привлекаемого литературного материала и непроясненности концептуальных ориентиров в его обработке и типологизации, выстроить целостную систему научных умозаключений здесь до конца не удалось. При этом отвлеченно-метафорические обороты речи, неоправданно щедро используемые в диссертации, едва ли способны компенсировать недостаточность собственно научной аргументации: «Пустота, образовавшаяся в построениях Белого, Брюсова, Блока, неуклонно ширилась, и творцы застывших миров оказались как бы на наклонной плоскости, протянувшейся от многообразия к простоте» (С.240).

Несмотря на отдельные уязвимые стороны диссертации В.С.Севастьяновой, это исследование вносит вклад в комплексное осмысление философских аспектов художественных исканий в русской литературе 1900 – 1920-х гг.

**Диссертация В.С.Севастьяновой является состоявшимся, самостоятельным, завершенным научным трудом. Автореферат и сорок опубликованных работ полно отражают содержание исследования. Диссертационная работа соответствует пункту 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.**
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 филологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова 8), посредством которых актуализируются массивные исторические пласты, темы античности, искусства. В этом плане весьма удач
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