

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

БАНИКОВ ИВАН АНАТОЛЬЕВИЧ

**ПРИНЦИП ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ТОЛЬКО
СУДОМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2017

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

Научный руководитель	Борисова Елена Александровна доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты	Дегтярёв Сергей Леонидович доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кафедра гражданского процесса, профессор
	Никитин Сергей Васильевич доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра гражданского и административного судопроизводства, профессор
	Лукьянова Ирина Николаевна кандидат юридических наук, доцент, ФГБУН «ИГП РАН», сектор гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, старший научный сотрудник.

Защита диссертации состоится «20» декабря 2017 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.12.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 11999, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы д.1., стр. 13-14 (4 учебный корпус), юридический факультет.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <http://istina.msu.ru/dissertations/86020824/>

Автореферат разослан «16» ноября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Е.В. Кудрявцева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Произошедшее в начале 90-х годов XX века изменение конституционных основ государственного устройства нашей страны, правовой политики государства, создание новой правовой системы, испытывающей на себе влияние международных правоприменительных институтов и опыта правового регулирования ведущих правовых систем современности, обуславливают необходимость анализа и актуализации ряда положений отечественной науки гражданского процессуального права, сложившихся в предшествующий период её развития. Одним из них является принцип осуществления правосудия только судом.

Вошедший в состав принципов гражданского процесса в советский период принцип осуществления правосудия только судом традиционно рассматривался наукой как правовая данность. Вместе с тем, теоретическое обоснование существования и изучение этого принципа с позиции обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации представляется необходимым в целях его эффективной реализации в современном российском гражданском судопроизводстве.

Содержание принципа осуществления правосудия только судом раскрывается в ключевых институтах гражданского процессуального права и основных понятиях науки гражданского процессуального права. Анализ содержания и установление характера связей входящих в него элементов имеют значение как для исследования актуальных вопросов науки гражданского процессуального права (в частности, вопросов о понятиях правосудия, гражданской процессуальной формы, суда), так и для решения проблем судебной практики и законотворчества (например, определения судебной компетенции при реализации права на доступ к суду, правового

регулирования института состава суда, правового регулирования упрощённых судебных процедур).

Степень научной разработанности темы исследования. Принцип осуществления правосудия только судом, являясь одним из самых молодых принципов гражданского судопроизводства, продолжает оставаться малоизученным в науке гражданского процессуального права.

Данный принцип, закреплённый на конституционном уровне и в процессуальном законодательстве во второй половине XX века, традиционно рассматривается в учебниках и курсах гражданского процесса как советского периода, так и в современных работах по российскому гражданскому и арбитражному процессу. В то же время ему не уделяется большого внимания и зачастую содержание принципа приводится описательно, без раскрытия сущности и внутренних взаимосвязей его составляющих.

В науке гражданского процессуального права на сегодняшний день отсутствуют исследования, предметно посвящённые анализу принципа осуществления правосудия только судом.

Тем не менее рассмотрению данного принципа, применительно к гражданскому судопроизводству, посвящены отдельные структурные части работ советского периода, среди которых: «Принципы советского гражданского процессуального права» М. А. Гурвича (1965), «Конституционные основы правосудия в СССР» под ред. В. М. Савицкого (1981), автор параграфа А. А. Мельников, «Конституционные принципы гражданского судопроизводства» В. М. Семёнова (1982).

Данные работы имеют научную ценность, однако в условиях изменившегося конституционного строя, формирования самостоятельного института судебной власти они могут быть применены для анализа современных роли и значения принципа осуществления правосудия только судом лишь в части.

Большая роль в обозначении направления научного поиска по данной проблеме принадлежит В. М. Шерстюку, с 2004 года уделявшему внимание исследованию принципа осуществления правосудия только судом в арбитражном процессе.

Недостаточная степень научного освещения вопросов о причинах появления принципа осуществления правосудия только судом, его понятии, содержании и реализации в гражданском судопроизводстве явилась поводом возникновения научного интереса автора к теме настоящего исследования.

Целью настоящей работы является теоретическая разработка вопросов содержания принципа осуществления правосудия только судом, его реализации в гражданском судопроизводстве, выработка практических рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в исследуемой области.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

1) сформулировать понятие принципа осуществления правосудия только судом, определить его содержание применительно к гражданскому процессуальному праву;

2) исследовать историю возникновения принципа осуществления правосудия только судом;

3) определить основные понятия, входящие в содержание принципа осуществления правосудия только судом;

4) исследовать вопрос реализации принципа осуществления правосудия только судом в правовых нормах и правовых институтах гражданского процессуального права;

5) сформулировать научно обоснованные предложения по внесению изменений в действующее законодательство, способствующие наиболее полной реализации содержания исследуемого принципа.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, составляющие содержание принципа осуществления правосудия только судом.

Предметом исследования являются действующие в настоящий момент и действовавшие в советский период конституционные положения, нормы законодательства о судостроительстве и судопроизводстве, закрепляющие принцип осуществления правосудия только судом, а также иные правовые нормы, реализующие данный принцип и имеющие отношения к нему; проблема содержания понятия правосудия, понятия суда; особенности современной российской судебной системы, история её формирования, соотношение и взаимодействие судов с иными органами правоприменения, связанные с этим проблемы нормативного регулирования и судебной практики.

Методологию диссертационного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания, а именно: диалектический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и метод системного анализа.

Теоретическую основу исследования составляют работы дореволюционных, советских и современных российских учёных в области теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, уголовно-процессуального права, гражданского права, а также современная зарубежная юридическая литература, касающаяся исследуемой проблематики.

При подготовке диссертационного исследования были использованы работы по теории государства и права С. С. Алексеева, Г. Елинека, М. Н. Марченко, Н. И. Матузова, А. В. Малько, В. Н. Хропанюка, по истории государства и права А. С. Смыкалина, В. А. Томсинова, О. И. Чистякова и других.

Основу настоящего исследования составили труды российских дореволюционных учёных-процессуалистов: В. А. Краснокутского,

Е. В. Васьковского, Е. А. Нефедьева, В. А. Рязановского, И. Е. Энгельмана, Т. М. Яблочкова и других; советских учёных-процессуалистов: М. А. Вихут, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского, Н. Б. Зейдера, А. Ф. Клейнмана, А. А. Мельникова, В. П. Нажимова, В. М. Семёнова, М. С. Строговича, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, К. С. Юдельсона и других; российских учёных-процессуалистов: Н. А. Громошиной, Н. А. Рассахатской, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, А. Ф. Воронова, С. Л. Дегрярёва, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, С. К. Загайновой, Е. В. Кудрявцевой, С. В. Никитина, Г. Л. Осокиной, И. В. Решетниковой, Т. В. Сахновой, М. К. Треушникова, М. А. Фокиной, Д. А. Фурсова, В. М. Шерстюка и других.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, законодательство о судостроительстве, процессуальное и иное законодательство Российской Федерации, русское дореволюционное законодательство, законодательство советского периода, а также законодательство зарубежных государств.

Эмпирическую базу исследования составляют правоприменительная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, решения и постановления Европейского суда по правам человека, данные судебной статистики, социологических исследований.

Научная новизна диссертации определяется выбором рассматриваемой проблематики, а также применённым подходом к её исследованию. Новым в диссертационном исследовании является то, что автором проведён анализ содержания принципа осуществления правосудия только судом в условиях современного российского правопорядка, его гарантий, правовых последствий нарушения. В науке российского гражданского процессуального права данное исследование является первой работой, посвящённой изучению принципа осуществления правосудия только судом.

Автором предложен собственный системный подход к анализу сути рассматриваемой проблемы, а также собственные логически взаимосвязанные определения понятий «суд», «правосудие», «судопроизводство», «гражданская процессуальная форма».

Научная новизна проведённого исследования непосредственно выражается в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Возникновение и реализация принципа осуществления правосудия только судом является специфической чертой советского, российского гражданского процесса, что объясняется определёнными историческими условиями развития государства, права и общества. Первоначально данный принцип возник в советском уголовном процессе.

2. В советской науке гражданского процесса имелись противоречия в вопросе содержания принципа осуществления правосудия только судом. Причина тому – правоприменительная деятельность органов параллельной юрисдикции. Органы параллельной юрисдикции – это существовавшие в советском государстве правоприменительные органы, не входившие в судебную систему, имевшие свою установленную законом предметную компетенцию по рассмотрению и разрешению гражданских, уголовных и иных дел, решения которых в отношении прав и обязанностей лиц, носили окончательный характер, не могли быть объектом судебной проверки на предмет законности и обоснованности и подлежали принудительному исполнению. Рассматриваемые органы осуществляли параллельную юрисдикцию с системой советских судов.

3. Распространённый в науке гражданского процессуального права подход, при котором в содержание понятия «правосудие» в качестве признака вводится субъект осуществления данной деятельности – суд (органический критерий), является односторонним и не учитывает характер самой деятельности, которую подразумевает правосудие. Такой подход не позволяет считать нарушением принципа осуществления правосудия только судом изъятие процесса рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских

и иных дел из судебной компетенции либо параллельное «подключение» к данной деятельности несудебных органов, сопряжённое с невозможностью проверки судом её результатов.

Определяющим понятие «правосудие» признаком, отличающим его от иных видов правоприменения, является характер данной деятельности по рассмотрению гражданских, административных, уголовных и иных дел, в результате которого происходит их окончательное разрешение путём вынесения общеобязательных и подлежащих принудительному исполнению постановлений (функциональный критерий).

Принцип осуществления правосудия только судом является средством интеграции органического и функционального критериев при осуществлении судебной власти, он препятствует расхождению правосудия с единственно установленным субъектом осуществления этой деятельности – судом.

4. Принцип осуществления правосудия только судом

- является правовым препятствием для создания несудебных органов, наделённых полномочиями по рассмотрению и разрешению правовых конфликтов, которые тождественны правосудию;
- обуславливает универсальную компетенцию судебных органов в области разрешения правовых конфликтов;
- гарантирует невозможность императивного изъятия вопросов правоприменения из судебного ведения и передачу их на разрешение органам параллельной юрисдикции;
- обуславливает право оспаривания и последующей судебной проверки законности правоприменительного акта любого юрисдикционного органа.

5. Под принципом осуществления правосудия только судом понимается основополагающее и руководящее нормативное положение, согласно которому правосудие отправляется исключительно установленными Конституцией и нормами закона о судебной системе судами, с соблюдением установленных законом норм о компетенции и

составе суда в предусмотренном федеральным законом процессуальном порядке.

6. Содержание принципа осуществления правосудия только судом находит выражение:

а) в конституционно-правовых нормах о судоустройстве, определяющих судебную систему РФ; устанавливающих запрет на создание чрезвычайных судов; определяющих состав суда для рассмотрения каждой категории дел;

б) в конституционно-правовых и процессуально-правовых нормах о судопроизводстве, определяющих компетенцию каждого суда, входящего в судебную систему РФ (правовые институты подведомственности, подсудности); нормы АПК РФ, ГПК РФ, устанавливающие порядок (правила) судопроизводства в арбитражных судах, судах общей юрисдикции.

7. Правосудие по конкретному гражданскому делу может осуществлять только законный суд, отвечающий следующим признакам:

1) суд является компетентным (соблюдены правила подведомственности и подсудности);

2) состав суда является законным, то есть:

- состав суда является надлежащим (единоличным, коллегиальным, коллегиальным с участием граждан, привлечённых к отправлению правосудия);

- в состав суда входят лица, назначенные на должность судьи, заседателя в установленном законом порядке, обладающие действительными полномочиями по осуществлению правосудия;

- состав суда является независимым и беспристрастным.

Несоответствие суда хотя бы одному из перечисленных признаков является нарушением принципа осуществления правосудия только судом. Процессуальным последствием данного нарушения является отмена принятого судебного постановления как незаконного.

8. Нарушение правил подведомственности и (или) подсудности, т. е. разрешение дела соответственно некомпетентным и (или) не установленным законом судом, является нарушением принципа осуществления правосудия только судом и составляет актуальную проблему судебной практики.

В качестве эффективных средств преодоления коллизий судебной компетенции могут выступить:

- 1) унификация норм о судебной подведомственности (подсудности);
- 2) создание специальных судебных органов по разрешению споров о судебной компетенции;
- 3) создание процессуальных правил по рассмотрению данных вопросов.

В результате проведённого исследования вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты значительно углубляют знание о ряде основных понятий науки гражданского процессуального права, совершенствуют гражданскую процессуальную теорию и могут быть использованы при изучении отдельных институтов и категорий гражданского процессуального права в ходе проведения исследований общего и прикладного характера.

Практическая значимость исследования состоит в ориентированности ряда его результатов на совершенствование действующего законодательства о судоустройстве, процессуального законодательства, гражданского законодательства.

Отдельные положения исследования могут быть использованы в ходе преподавания курса гражданского процессуального права, специального курса «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса».

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Настоящая диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета

имени М. В. Ломоносова и обсуждалась на её заседаниях. Степень достоверности результатов обеспечивается исследованием достижений науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, других юридических наук, нормативных правовых актов, судебной практики, проведенным автором единолично с использованием современной методологии.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в четырёх научных статьях автора, а также в докладах на трёх международных научно-практических конференциях: XXI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2014» (Москва, 7–11 апреля 2014 г.), Международной научно-практической конференции памяти профессора В. К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (Москва, 17 октября 2015 г.), XXIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2017» (Москва, 10–14 апреля 2017 г.).

Материалы исследования использовались автором в ходе педагогической практики при ведении семинарских занятий по гражданскому процессу на юридическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 8 параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертации, степень ее разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет, теоретическая и практическая значимость, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, обозначается их научная новизна, приводятся данные о степени достоверности и об апробации результатов исследования, раскрывается структура работы.

Первая глава «Возникновение принципа осуществления правосудия только судом, понятие и содержание принципа» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Влияние институционального развития судебной власти в России на возникновение принципа осуществления правосудия только судом» исследован процесс институционального развития судебной власти в России, выявлены причины и исторический период возникновения принципа осуществления правосудия только судом.

Автор приходит к выводу о том, что принцип осуществления правосудия только судом, закреплённый впервые в истории отечественного законодательства Законом СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик», прошёл путь эволюционного развития от принципа советского уголовного процесса до межотраслевого процессуального конституционного принципа судопроизводства.

Принцип осуществления правосудия только судом является специфической чертой советского, российского гражданского процесса, что объясняется определёнными историческими условиями развития государства, права и общества. Аналоги данного принципа не усматриваются в правовых системах большинства стран западной Европы, а также в

правовой системе США, поскольку в конституционно-правовой организации этих государств был реализован принцип разделения властей, где судам отведено особое место для осуществления их исключительной деятельности – правосудия.

В советской науке гражданского процесса имелись противоречия в вопросе содержания принципа осуществления правосудия только судом. Причина тому - правоприменительная деятельность органов параллельной юрисдикции. Органы параллельной юрисдикции – это существовавшие в советском государстве правоприменительные органы, не входившие в судебную систему, имевшие свою установленную законом предметную компетенцию по рассмотрению и разрешению гражданских, уголовных и иных дел, решения которых в отношении прав и обязанностей лиц носили окончательный характер, не могли быть объектом судебной проверки на предмет законности и обоснованности и подлежали принудительному исполнению. Рассматриваемые органы осуществляли параллельную юрисдикцию с системой советских судов в сферах уголовного правоприменения (особое совещание, тройки НКВД) и правоприменения гражданского (Государственный арбитраж).

Установленный Конституцией РФ 1993 г. принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную обусловил процесс формирования в России самостоятельной и независимой ветви государственной власти – судебной власти. Это обстоятельство предопределяет изменение научного подхода к рассматриваемой проблематике.

Во втором параграфе «Понятие и содержание принципа осуществления правосудия только судом» автор анализирует понятие, роль и содержание принципа осуществления правосудия только судом, его место в системе принципов гражданского процессуального права.

Под принципом осуществления правосудия только судом понимается основополагающее и руководящее нормативное положение, согласно

которому правосудие отправляется исключительно установленными Конституцией и нормами закона о судебной системе судами с соблюдением установленных законом норм о компетенции и составе суда, в предусмотренном федеральным законом процессуальном порядке.

После ликвидации советских органов параллельной уголовной юрисдикции наука уголовного процесса пребывает в состоянии ясности по поводу содержания рассматриваемого правового принципа.

В советской гражданской процессуальной науке такой ясности не наступило, органы параллельной юрисдикции в сфере гражданского правоприменения, продолжали осуществлять деятельность тождественную правосудию – разрешали гражданско-правовые споры с принятием по ним окончательного, подлежащего принудительному исполнению решения о правах и обязанностях лиц, которое не могло стать объектом судебной проверки. Эта деятельность осуществлялась в процессуальной форме (арбитражной процессуальной форме), сходной по содержанию с гражданской процессуальной формой, которая развивалась и совершенствовалась.

В современном российском правопорядке органы параллельной юрисдикции отсутствуют, а деятельность всех без исключения правоприменительных органов и институтов может стать объектом судебной оценки. Эти обстоятельства способствовали продвижению науки гражданского процессуального права в области изучения рассматриваемого принципа.

Современная роль принципа осуществления правосудия только судом состоит в том, что он

- является правовым препятствием для создания несудебных органов, наделённых полномочиями по рассмотрению и разрешению правовых конфликтов, которые тождественны правосудию;

- обуславливает универсальную компетенцию судебных органов в области разрешения правовых конфликтов;

- гарантирует невозможность императивного изъятия вопросов правоприменения из судебного ведения и передачу их на разрешение органам параллельной юрисдикции;

- обуславливает право оспаривания и последующей судебной проверки законности правоприменительного акта любого юрисдикционного органа.

Содержание принципа осуществления правосудия только судом, находит выражение:

- а) в конституционно-правовых нормах о судостроительстве, определяющих судебную систему Российской Федерации (ст. 118, ст. 125, ст. 126 Конституции РФ, ст. 4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и принятые в соответствии с ними федеральные конституционные и федеральные законы, например, ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»); устанавливающих запрет создания чрезвычайных судов (ст. 118 Конституции РФ, ст. 4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»); определяющих состав суда для рассмотрения каждой категории дел (ст. 8 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 15, 23 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», ст. 7 ГПК РФ, ст. 17 АПК РФ);

- б) в конституционно-правовых и процессуально-правовых нормах о судопроизводстве, определяющих компетенцию каждого суда, входящего в судебную систему Российской Федерации (правовые институты подведомственности, подсудности); нормы АПК, ГПК, устанавливающие порядок (правила) судопроизводства в арбитражных судах, судах общей юрисдикции.

Глава вторая «Теоретические основания принципа осуществления правосудия только судом» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф «Судебная власть – общая характеристика» посвящен анализу научных подходов к содержанию понятий «судебная власть», «функция судебной власти».

Автор приходит к выводу о том, что основной и конституирующей функцией судебной власти в системе разделения властей является функция разрешения частных и публичных правовых конфликтов. Данная функция осуществляется органами судебной власти – судами, посредством особого вида государственно-властной деятельности – правосудия.

Во втором параграфе «Понятие правосудия» исследуются сложившиеся в науке гражданского процессуального права подходы к определению содержания понятия «правосудие», обозначаются его существенные и определяющие признаки, отличающие данную деятельность среди иных видов правоприменительной деятельности.

Автор обосновывает вывод о том, что распространённый в науке гражданского процессуального права подход, основанный на органическом критерии, при котором в содержание понятия «правосудие» в качестве признака вводится субъект осуществления данной деятельности – суд, является односторонним и не учитывает характер самой деятельности, которую подразумевает правосудие.

Такой подход к определению понятия «правосудие» не позволяет считать нарушением принципа осуществления правосудия только судом изъятие процесса рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских и иных дел из судебной компетенции, либо параллельное «подключение» к данной деятельности несудебных органов, сопряжённое с невозможностью проверки судом её результатов.

Определяющим понятие «правосудие» признаком, отличающим его от иных видов правоприменения является характер данной деятельности, по рассмотрению гражданских, административных, уголовных и иных дел в результате которой происходит их окончательное разрешение путём вынесения общеобязательных и подлежащих принудительному исполнению постановлений (функциональный критерий).

Принцип осуществления правосудия только судом является средством интеграции органического и функционального критериев при осуществлении

судебной власти, он препятствует расхождению правосудия с единственно установленным субъектом осуществления этой деятельности – судом.

Правосудие – это особый вид государственно-властной деятельности по рассмотрению гражданских, административных, уголовных, иных дел и их окончательному разрешению путём вынесения общеобязательных постановлений с целью защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, осуществляемый на основе универсальной компетенции в процессуальной форме.

Правосудие, как особая государственно-властная деятельность должна соответствовать определённым стандартам, закреплённым на международно-правовом и внутригосударственном уровнях. Несоблюдение указанных стандартов влечёт возможность непризнания деятельности суда по рассмотрению конкретного дела в качестве правосудия, даже в том случае, если она формально проведена в соответствии с существующими нормативными требованиями.

Внутреннюю сторону правосудия составляет достижение справедливости. В настоящее время понятие справедливости является международно-правовым стандартом осуществления правосудия и имеет правовые критерии оценки, о чём свидетельствует анализ практики ЕСПЧ по применению положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Категория справедливости применяется и в постановлениях Конституционного Суда РФ, а также Верховного Суда РФ.

Третий параграф «Гражданская процессуальная форма» посвящён исследованию такого существенного признака правосудия, как гражданская процессуальная форма, её понятию, составу, исследованию содержания понятия «судопроизводство» и современному соотношению гражданской и арбитражной процессуальной формы.

Под гражданской процессуальной формой следует понимать обусловленную принципами гражданского процессуального права и закреплённую законом систему требований, определяющую порядок

рассмотрения и разрешения гражданских дел судом, порядок совершения процессуальных действий иными участниками гражданского процесса, а также правила оформления процессуальных документов.

Процессуальная форма, как регламент процессуальной деятельности участников процессуальных правоотношений, содержит в себе три основных регулятивных блока. Первый – это принципы гражданского процессуального права, он является системообразующим и определяющим на основании него конструируются элементы процессуального регламента дальнейшего порядка. Второй из них регулирует процессуальные действия суда – отправление правосудия, третий – процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле и лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Урегулированная законом деятельность суда, лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих правосудию, при рассмотрении и разрешении гражданских, административных, уголовных и иных дел составляет понятие «судопроизводство».

Понятие «судопроизводство» шире, чем понятие «правосудие» и включает последнее в свой объём.

Судопроизводство включает в себя не только правосудие, но и все возможные предусмотренные законом процессуальные отношения с участием суда. Гражданское судопроизводство, помимо правосудия, включает в себя деятельность в рамках судебных процедур: приказного производства и упрощённого производства.

Разновидностью гражданского судопроизводства является также правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, осуществляемое арбитражными судами по делам, вытекающим из гражданских правоотношений.

Глава третья «Реализация принципа осуществления правосудия только судом в гражданском судопроизводстве» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф «Понятие «суд» посвящён анализу субъекта государственно-властной правоприменительной деятельности – правосудия – суду, его понятию и свойствам.

Автор предлагает определять понятие «суд» следующим образом. Суд – это орган государственной власти, входящий в судебную систему государства, образованный в соответствии с конституцией и законодательством о судостроительстве, обладающий определённой компетенцией и рассматривающий дела в установленном законом составе.

По мнению автора, в российском правовом порядке орган судебной власти соответствует понятию «суд», если он обладает следующими признаками:

1) образован (установлен) Конституцией РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ», принятыми в соответствии с ними федеральными законами, т.е. является частью судебной системы РФ.

2) обладает установленной законом компетенцией (подведомственностью и (или) подсудностью) по разрешению дел;

3) рассматривает дело в установленном законом составе.

Представляется, что выделенные признаки следует считать универсальными для любого суда, осуществляющего правосудие в каждом из установленных Конституцией РФ видов судопроизводства: конституционном, гражданском, административном и уголовном. Органы, не отвечающие данным признакам в качестве суда рассматриваться не могут.

По мнению автора, обобщённое легальное понятие «суд» нуждается в законодательном закреплении, так как оно является конституционно-правовым. Использование данного понятия для обозначения иных юрисдикционных органов и элементов процедуры альтернативного разрешения гражданско-правовых споров (таких как «третейский суд») недопустимо.

Второй параграф «Компетентный суд: реализация принципа осуществления правосудия только судом в правовых институтах подведомственности и подсудности» посвящён исследованию правовых

институтов процессуального права, выражающих компетенцию суда в области разрешения гражданских дел: подведомственность и подсудность.

Автор заключает, что нарушение правил подведомственности и (или) подсудности, т.е. разрешение дела соответственно некомпетентным и (или) не установленным законом судом является нарушением принципа осуществления правосудия только судом и составляет актуальную проблему судебной практики. Процессуальным последствием данного нарушения является отмена принятого судебного постановления как незаконного.

В качестве эффективных средств преодоления коллизий судебной компетенции могут выступить: 1) унификация норм о судебной подведомственности (подсудности); 2) создание специальных судебных органов по разрешению споров о судебной компетенции; 3) создание процессуальных правил по рассмотрению данных вопросов.

Третий параграф «Законный состав суда» посвящён исследованию реализации принципа осуществления правосудия только судом в правовом институте состава суда, затрагивает актуальные практические и доктринальные вопросы о возможности наделения помощника судьи полномочиями по совершению действий, влекущих возникновение, изменение или прекращение процессуальных прав и обязанностей участников гражданского судопроизводства, а также вопрос о реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия.

Законность состава суда – это непреложное его качество, без которого его нельзя рассматривать в качестве субъекта процесса. Понятия «законный суд», «право на законный суд», используемые в международно-правовых актах, законодательстве, правоприменительной практике, процессуальной доктрине, исходят именно из такого понимания суда. Суд может быть только законным, то есть компетентным и осуществляющим правосудие в законном составе. «Незаконный суд» не является судом с точки зрения результата осуществления своей деятельности – отправления правосудия; именно в этом

состоит связь законности состава суда с принципом осуществления правосудия только судом.

Следовательно, в содержание понятия «законный состав суда» входят следующие признаки:

1) состав суда является надлежащим (единоличным, коллегиальным, коллегиальным с участием граждан, привлечённых к отправлению правосудия);

2) в состав суда входят лица, назначенные на должность судьи, заседателя, в установленном законом порядке, обладающие действительными полномочиями по осуществлению правосудия;

3) состав суда является независимым и беспристрастным.

Рассмотрение дела незаконным составом суда является нарушением принципа осуществления правосудия только судом. Процессуальным последствием такого нарушения является безусловная отмена судебного постановления.

Автор приходит к выводу о необоснованности предложений по изменению законодательства, направленных расширение процессуальных полномочий помощника судьи.

Автор утверждает, что положение ч. 5 ст. 32 Конституции РФ о праве граждан на участие в отправлении правосудия в настоящий момент нуждается в реализации в нормах гражданского процессуального законодательства.

В целях установления дополнительных гарантий независимости суда, повышения доверия граждан к судебной системе, увеличения социальной эффективности правосудия необходимо восстановление института народных заседателей в российском гражданском процессе для ряда категорий дел, обладающих повышенной социальной значимостью.

Оптимальным и соответствующим отечественной правовой традиции, по мнению автора, является состав из одного профессионального судьи и двух народных заседателей.

В **заключении** представлены итоги выполненного исследования, сформулированы его выводы, изложены предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также указаны перспективы дальнейшей разработки темы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации на основании решения Ученого совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова:

1. Банников И. А. Обеспечение участия граждан в осуществлении гражданского судопроизводства // Законодательство. 2016. № 3. С. 54–59 – 0,5 п.л;
2. Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 52–57 – 0,5 п.л.;
3. Банников И. А. Понятие правосудия // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2017. № 1. С. 130–137 – 0,5 п.л.;
4. Банников И. А. Компетентный суд: соотношение правовых институтов подведомственности и подсудности с принципом осуществления правосудия только судом // Российская юстиция. № 9. С. 58–60 – 0,4 п.л.

Публикации в иных научных изданиях:

1. Банников И. А. Обеспечение участия граждан в осуществлении гражданского судопроизводства // Сборник статей Международной научно-практической конференции памяти доктора юридических наук, профессора В.К. Пучинского, М.: Российский университет дружбы народов. 2015. С. 154–160 – 0,4 п.л..